BRUGGE

JEUGD

Januari 2025
Resultaten bevraging 2024

Eindrapport Bevraging jonge gezinnen Brugge



Elien Decock en Griet Vanwynsberghe
Hogeschool VIVES - Onderzoeksgroep Inclusive Society

hogeschool VIVES

INHOUDSTAFEL

1. **Introductie** 3

2. **Onderzoeksdesign** 5

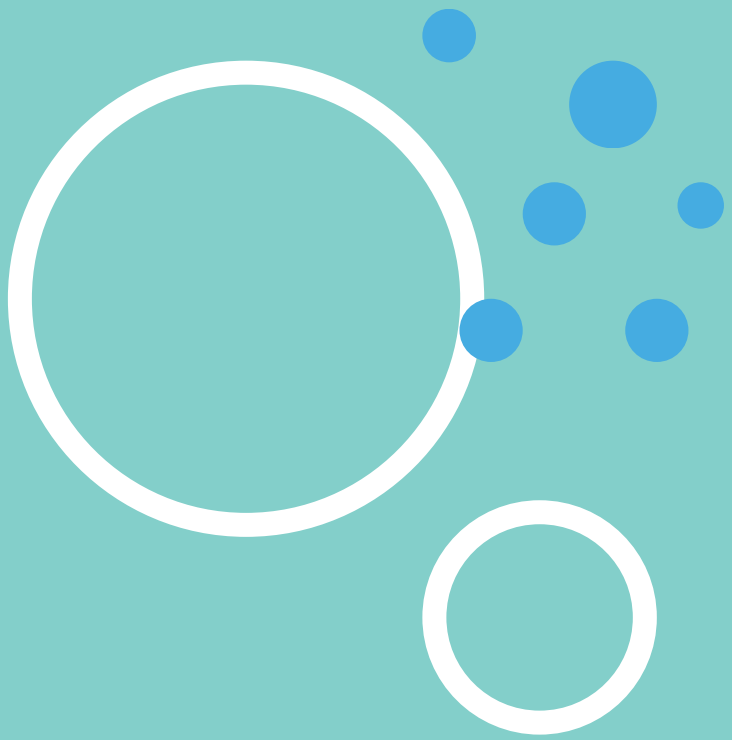
3. **Resultaten** 9

    1. Jij en je gezin 10
    2. Jij en Stad Brugge 15
    3. Activiteiten in de stad 23
    4. Buiten spelen in je buurt 35
    5. Op stap in de stad 53
    6. Slotvraag 64

4. **Conclusies en aanbevelingen** 75

5. **Bijlagen** 82

Introductie



In het najaar van 2024 lanceerde Stad Brugge een uitgebreide bevraging bij de ouders van jonge kinderen (0-6 jaar) in hun stad. Het doel van dit onderzoek was om inzicht te krijgen in de specifieke noden en wensen van deze doelgroep en om te verkennen hoe het huidige aanbod van de stad beter afgestemd kan worden op de behoeften van de jonge ouders. De vragenlijst was volledig anoniem en de deelname was vrijwillig. De bevraging nam ongeveer 15 minuten in beslag.

De bevraging omvat vijf centrale thema's:

- **Jij en je gezin**: met vragen om het gezin in beeld te brengen
- **Jij en Stad Brugge**: met vragen over betrokkenheid bij en inspraak in het beleid van de stad
- **Activiteiten in de stad:** met vragen over het activiteitenaanbod van de stad en de communicatie daarover
- **Buiten spelen in je buurt**: met vragen over speelmogelijkheden in de buurt
- **Op stap in de stad**: met vragen over verplaatsingen in de buurt en in de stad

Deze vragenlijst werd ontwikkeld in een samenwerking tussen de jeugddienst van Stad Brugge en Hogeschool VIVES (onderzoeksgroep Inclusive Society). De verzamelde gegevens werden eind 2024 en begin 2025 verwerkt door de onderzoekers van VIVES en werden gerapporteerd in dit eindrapport. Na een eerste hoofdstuk over het onderzoeksdesign worden de resultaten per thema weergegeven. Aan het einde volgt een samenvattend hoofdstuk met conclusies en aanbevelingen. Achteraan het rapport zijn in bijlage meer diepgaande resultaten terug te vinden.

De resultaten van dit onderzoek dienen als basis voor beleidsaanbevelingen en toekomstige initiatieven die gericht zijn op het verbeteren van de leefomgeving en de voorzieningen voor jonge kinderen en hun ouders in Brugge. De stad hoopt hiermee een waardevolle bijdrage te leveren aan een kindvriendelijke stad waar elk jong gezin zich ondersteund en gehoord voelt.

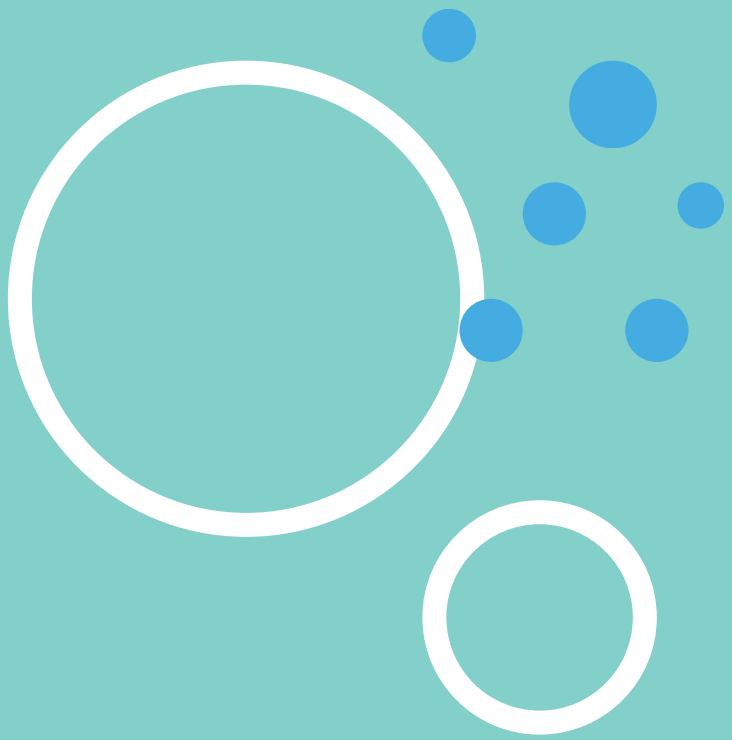
Veel leesplezier!

Wens je meer informatie?

Jeugddienst Brugge
Joeri Gevaert (050 44 83 25 – joeri.gevaert@brugge.be) Regisseur kind- en jongerenvriendelijke stad

Hogeschool VIVES
Elien Decock (elien.decock@vives.be) Onderzoeker 'Inclusive Society'
Griet Vanwynsberghe (griet.vanwynsberghe@vives.be) Onderzoeker 'Inclusive Society'

Onderzoeksdesign



Om de kenmerken en noden van ouders van jonge kinderen (0-6 jaar) zo goed mogelijk in kaart te brengen, werd een **kwantitatieve** bevraging met een aantal **open** vragen opgezet. Alle ouders van jonge kinderen (0 tot en met 6 jaar) die in Brugge wonen, werden gecontacteerd om deel te nemen. Er werden 4743 bevragingen verspreid. De ouders werden samen aangeschreven. In het geval van twee ouderfiguren is het dus mogelijk dat één van de ouders de bevraging invulde, dat beide ouders de bevraging apart invulden of dat de ouders samen één bevraging invulden.

De bevraging kon op verschillende manieren ingevuld worden. Alle ouders kregen een papieren bevraging toegestuurd via de post. Op de papieren bevraging stond ook een QR-code zodat de ouders de bevraging online (via Qualtrics) konden invullen. De papieren bevraging werd enkel toegestuurd in het Nederlands. De online bevraging kon ook in het Engels of Frans ingevuld worden. De papieren bevraging diende men nadien terug te bezorgen via (deel)gemeentehuizen of bibliotheken op 19 verschillende plaatsen in de stad. Een minderheid van de bevragingen werd op papier ingevuld.

Na het versturen van de papieren versie werd een **promocampagne** op sociale media opgezet waar op geregelde tijdstippen een herinnering voor de bevraging werd geplaatst. Er werden ook affiches uitgehangen op publieke plaatsen in Brugge, o.a. in scholen. **Brugfiguren** werden aangesproken om samen met anderstalige ouders de bevraging in te vullen met als doel ook minder evident te bereiken doelgroepen zoveel mogelijk te laten deelnemen.



945 personen namen deel aan de bevraging, dit is 21% van de totale groep ouders van jonge kinderen in Brugge die werd aangeschreven. Van deze 945 respondenten vulden 919 personen de bevraging in het Nederlands in (97%), 20 personen vulden de bevraging in het Engels in (2%) en 6 personen vulden de bevraging in het Frans in (0,6%).

De bevraging werd gelanceerd op 28 oktober 2024 en kon ingevuld worden tot en met 30 november 2024.

We stellen helaas ook een aantal beperkingen van de gebruikte methode vast.

- Het is mogelijk dat in de huidige steekproef een over- of ondervertegenwoordiging van bepaalde groepen personen of kenmerken is, maar er zijn **te weinig persoonskenmerken** bevraagd om de data te kunnen wegen en om te kunnen corrigeren voor persoonskenmerken die **over- of ondergerepresenteerd** zijn.
- De vragenlijst is zeer talig en is dus vlotter toegankelijk voor hoogopgeleide respondenten dan voor laagopgeleide respondenten. Dit weerspiegelt zich ook in de resultaten: er werd gevraagd wat het hoogst behaalde diploma binnen het gezin is en 54% geeft aan dat dit universitaire studies zijn en 36% behaalde een hoger, niet-universitair diploma als hoogste diploma binnen het gezin. Uit data van de Vlaamse overheid blijkt dat 52% van de 25 tot 34-jarigen en 48% van de 35 tot 54-jarigen hooggeschoold is, maar hooggeschoold betekent in

dit geval zowel hoger, niet-universitair als universitair. Hoewel de Vlaamse data over individuen gaat en de Brugse bevraging over het hoogst behaalde diploma binnen het gezin, kunnen we toch vermoeden dat er in deze data een overrepresentatie is van hoogopgeleiden. [1]
- De papieren bevraging diende terug ingediend te worden in deelgemeentehuizen of bibliotheken in de buurt. Dit kan voor sommigen een drempel geweest zijn om deel te nemen aan de bevraging .
- Hoewel de bevraging ook in het Frans en Engels werd aangeboden, kan er toch een drempel ervaren zijn voor **anderstalige** ouders om deel te nemen aan de bevraging.

De meeste vragen waren niet verplicht in te vullen, wat maakt dat de non-respons op de vragen verschilt van vraag tot vraag. In het rapport wordt per vraag meegegeven hoeveel respondenten de vraag beantwoordden.

Zoals gebruikelijk bij **vrijblijvende** bevragingen haakten vele respondenten onderweg af. We maakten de keuze om al wie minstens de eerste twee hoofdstukken (‘jij en je gezin’ en ‘jij en Stad Brugge’) invulde, op te nemen als respondent. Zo komen we op 945 respondenten. Van deze groep vulden uiteindelijk 856 personen (90,6%) de volledige vragenlijst in, 89 personen haakten af tussen het einde van hoofdstuk 2 en het einde van de vragenlijst.

Er vulden 67 respondenten de vragenlijst in die aangaven enkel kinderen ouder dan 6 jaar te hebben. De vraag (‘ouder dan 6 jaar’) kon echter tot misinterpretatie leiden: ‘6 jaar en ouder’ of ‘enkel ouder dan 6 jaar’. In principe wilden we de bevraging enkel afnemen bij personen met kinderen tot en met 6 jaar en dus niet ‘ouder dan 6 jaar’, maar omwille van deze mogelijke dubbele interpretatie, werd besloten deze 67 personen toch op te nemen in de respondentengroep.

De vragenlijst bevatte zowel **gesloten**, vaak meerkeuzevragen, als **open** vragen. De gesloten vragen werden geanalyseerd met behulp van **SPSS** en gerapporteerd in figuren en tabellen. Waar significante verschillen tussen groepen werden vastgesteld, worden deze gerapporteerd. We gebruikten de drempelwaarde $p<.05$. Dit betekent dat we met 95% zekerheid kunnen zeggen dat de bevindingen niet op toeval berusten, maar een echt effect weergeven. Bij kleinere groepen, zoals bij bepaalde buurten, is het moeilijker om de statistische significantie met zekerheid te berekenen door het kleine aantal respondenten.

Op de open vragen werd een **thematische analyse** uitgevoerd aan de hand van **NVIVO** en de resultaten worden gerapporteerd via tekst en gestaafd aan de hand van quotes van respondenten. Ook wordt telkens in percentages weergegeven hoe groot elk van de thema’s is in verhouding tot het totale aantal **codes**.

---

[1] Bron: Onderwijs en vorming (2024, 8 mei). Bevolking naar onderwijsniveau (scholingsgraad). Statistiek Vlaanderen. Geraadpleegd op 30/01/2025, van https://www.vlaanderen.be/statistiek-vlaanderen/onderwijs-en-vorming/bevolking-naar-onderwijsniveau-scholingsgraad

Een code is een deel van een antwoord dat binnen een bepaald thema geplaatst kan worden. Hierbij is het belangrijk te vermelden dat het totale aantal codes niet altijd gelijk is aan het totale aantal respondenten die de vraag invulden. Zo kan één respondent bijvoorbeeld aangeven dat zijn of haar kind niet deelnam aan de activiteit omdat het niet in de agenda paste én omdat het thema hen ook niet ligt. Dit ene antwoord bestaat uit twee verschillende redenen en dus twee verschillende codes, waardoor we meer codes dan respondenten hebben. De percentages bij de open vragen geven de verhouding tot het totale aantal codes weer en niet tot het totale aantal respondenten.

We moeten er ons er ook van bewust zijn dat de resultaten van de open antwoorden een **negatiever beeld kunnen geven.** In de open vragen wordt er bijvoorbeeld gevraagd wat respondenten nog missen in hun omgeving. Ook respondenten die in de gesloten meerkeuzevragen aangaven tevreden te zijn, zullen hier melden wat er toch nóg beter kan.

Resultaten

1. Jij en je gezin



Het eerste thema brengt het gezin van de respondent in beeld. We hebben het over de gezinssamenstelling, de thuistaal, de opleiding van de ouders en de buurt waarin ze wonen.

Aantal ouderfiguren

Er werd bevraagd hoeveel ouderfiguren het gezin van de respondent die de bevraging invulde, telt. In tabel 1 is terug te vinden dat meer dan 94% van de respondenten in een gezin woont met twee ouderfiguren.

Tabel 1 Aantal ouderfiguren

	Aantal	Percentage
Eén	47	5%
Twee	877	94%
Meer dan twee	14	1%
Totaal	*938*	

Aantal kinderen

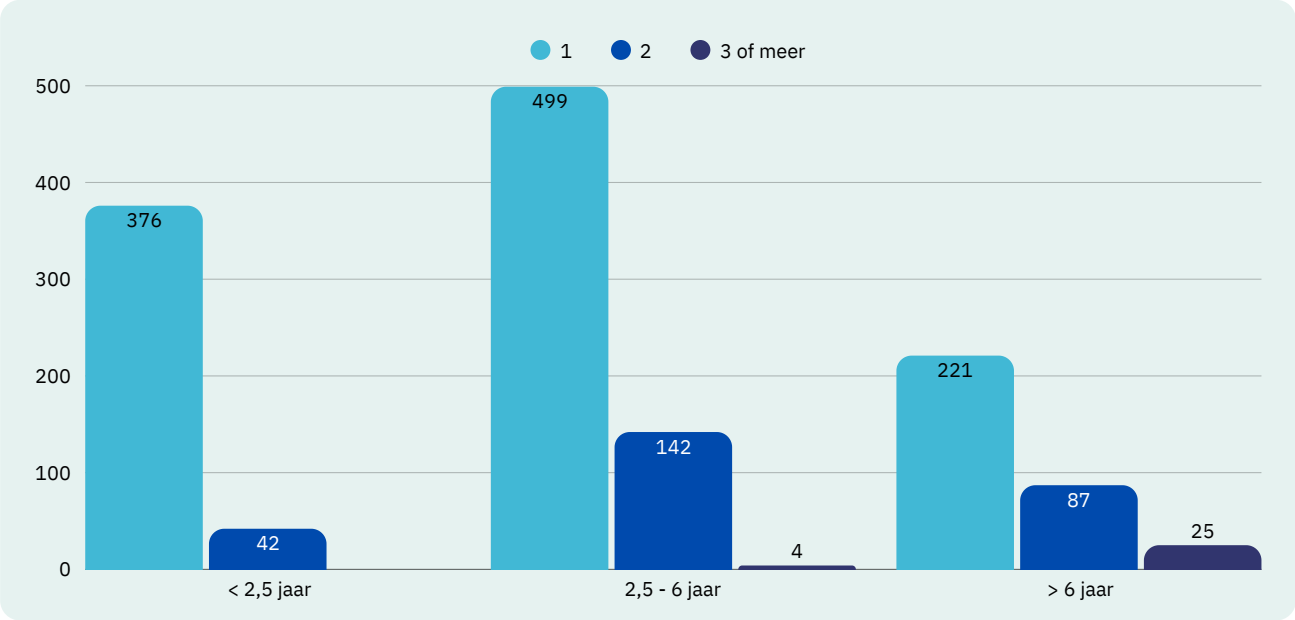
In tabel 2 is terug te vinden hoeveel kinderen het gezin van de respondenten telt. De helft van de gezinnen telt twee kinderen, één op drie gezinnen heeft één kind.

Tabel 2 Aantal kinderen

	Aantal	Percentage
1 kind	312	33%
2 kinderen	487	52%
3 kinderen	111	12%
4 kinderen	21	2%
5 kinderen	4	0,4%
6 kinderen	4	0,4%
7 kinderen	1	0,1%
Totaal	*940*	

De ouders kregen de vraag hoeveel kinderen ze hadden in welke leeftijdscategorieën. 940 personen hebben deze vraag beantwoord. Er werd een onderscheid gemaakt tussen kinderen jonger dan 2,5 jaar, kinderen tussen 2,5 jaar en 6 jaar en kinderen ouder dan 6 jaar. In figuur 1 zijn alle resultaten terug te vinden.

Figuur 1 Aantal kinderen volgens leeftijd *(n=940)*

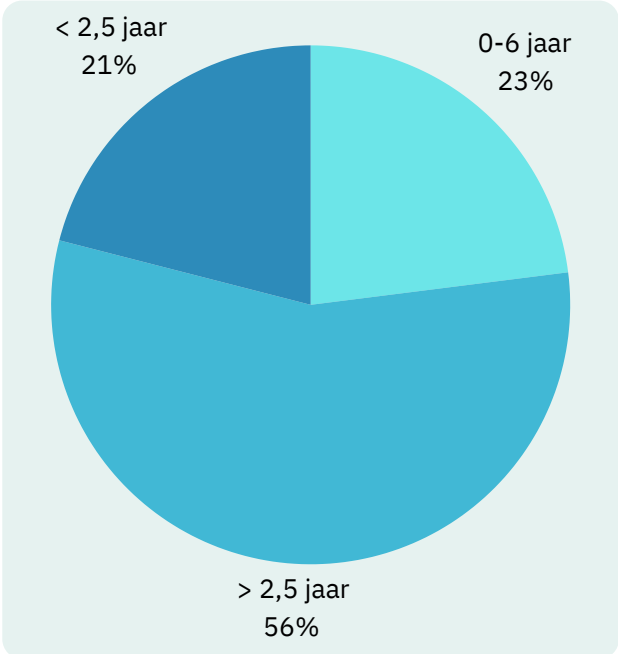


In figuur 2 werden de gezinnen verder gegroepeerd op basis van de leeftijden van de kinderen. De gezinnen werden onderverdeeld in de volgende categorieën:

- enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar
- enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar
- kinderen van alle leeftijden (0 t.e.m. 6 jaar)

We stellen vast dat iets meer dan de helft van de respondenten één of meerdere kinderen heeft die ouder zijn dan 2,5 jaar (56%), één op vijf respondenten heeft enkel één of meerdere baby's of peuters in huis (tot 2,5 jaar) (21%) en nog eens iets meer dan één op vijf heeft kinderen tussen 0 en 6 jaar in huis (23%). In totaal beantwoordden 940 respondenten deze vraag.

Figuur 2 Categorieën van gezinnen volgens leeftijd van de kinderen *(n=940)*



Thuistaal

85% van de respondenten spreekt thuis enkel Nederlands (n=801); 13% spreekt Nederlands en een andere taal (n=121) en 2% spreekt geen Nederlands thuis (n=21).

Opleidingsniveau

In de bevraging werd ook gepolst naar het hoogst behaalde diploma in het gezin. Meer dan de helft van de respondenten gaf aan dat het hoogst behaalde diploma in het gezin een universitair diploma is, iets meer dan een derde van de respondenten heeft hogere, niet-universitaire studies als hoogst behaalde diploma binnen het gezin. In tabel 3 zijn alle resultaten terug te vinden.

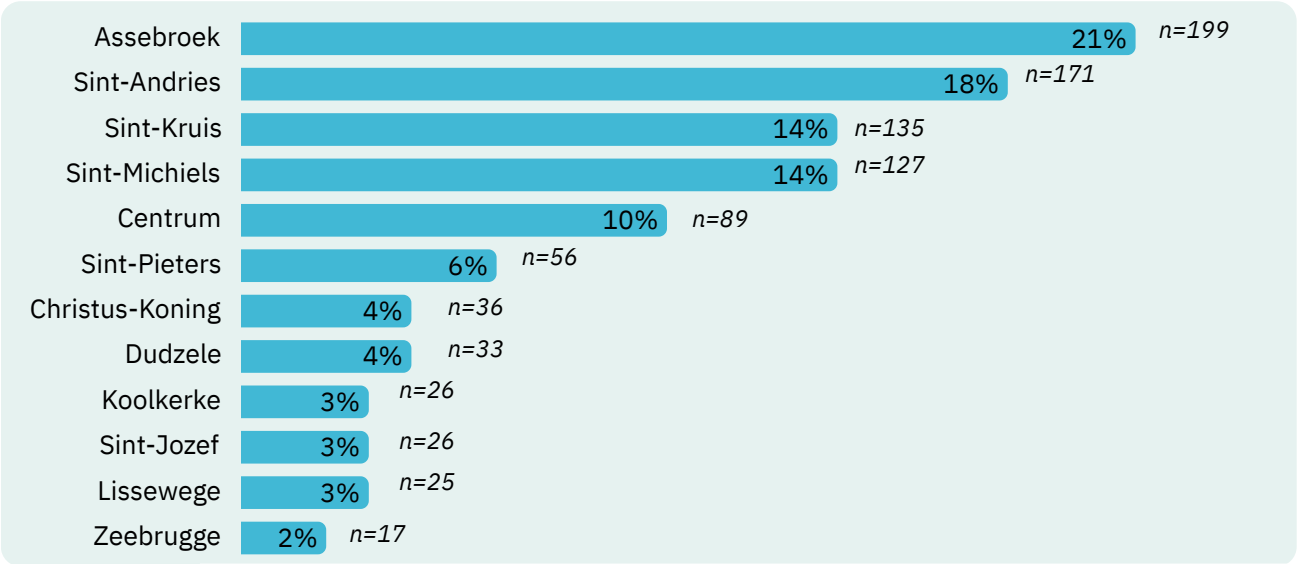
Tabel 3 Hoogst behaalde diploma binnen het gezin

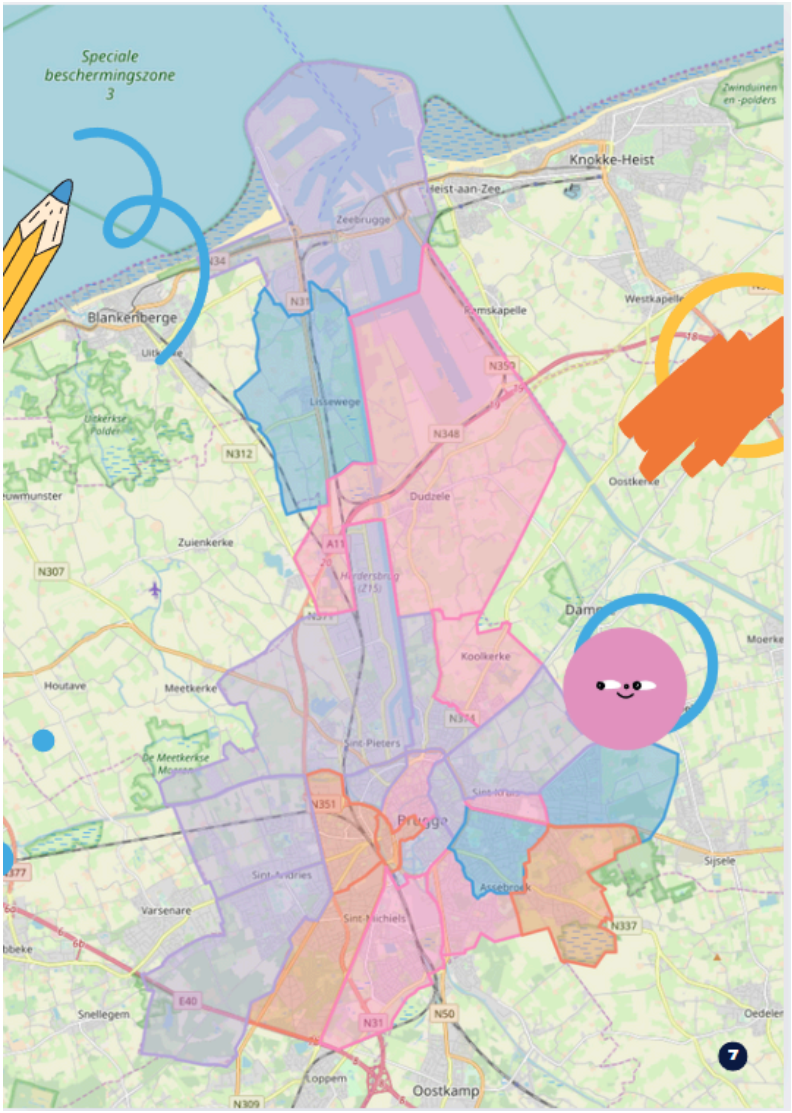
	Aantal	Percentage
Geen diploma, lager of secundair onderwijs	90	10%
Hogere, niet-universitaire studies	342	36%
Universitaire studies	507	54%
Totaal	*939*	

Buurt

Voor deze bevraging werd Brugge opgedeeld in 12 buurten. Deze buurten zijn te zien op onderstaande kaart, met het verschil dat Zwankendamme bij Lissewege gevoegd wordt voor de analyses. 940 respondenten hebben deze vraag beantwoord.

Figuur 3 Buurten *(n=940)*





Interacties persoonskenmerken

Wanneer we kijken naar de buurten dan zien we enkele interacties met andere demografische persoonskenmerken.

Zo wonen er in het centrum opvallend meer eenoudergezinnen, nl. 12.5% ten opzichte van een gemiddelde van 5%.

Op vlak van de gesproken thuistaal zien we dat er in het centrum (67%), Sint-Jozef (69%) en Zeebrugge (65%) minder vaak dan gemiddeld (85%) enkel Nederlands gesproken wordt thuis. In Dudzele wordt juist opvallend meer (94%) Nederlands gesproken thuis.

Wanneer we kijken naar opleidingsniveau dan zien we dat gezinnen algemeen genomen hoger opgeleid zijn in Centrum (70%) en Christus-Koning (64%), terwijl er in Lissewege (40%) en Zeebrugge (44%) meer lager opgeleide gezinnen wonen.

2. Jij en Stad Brugge

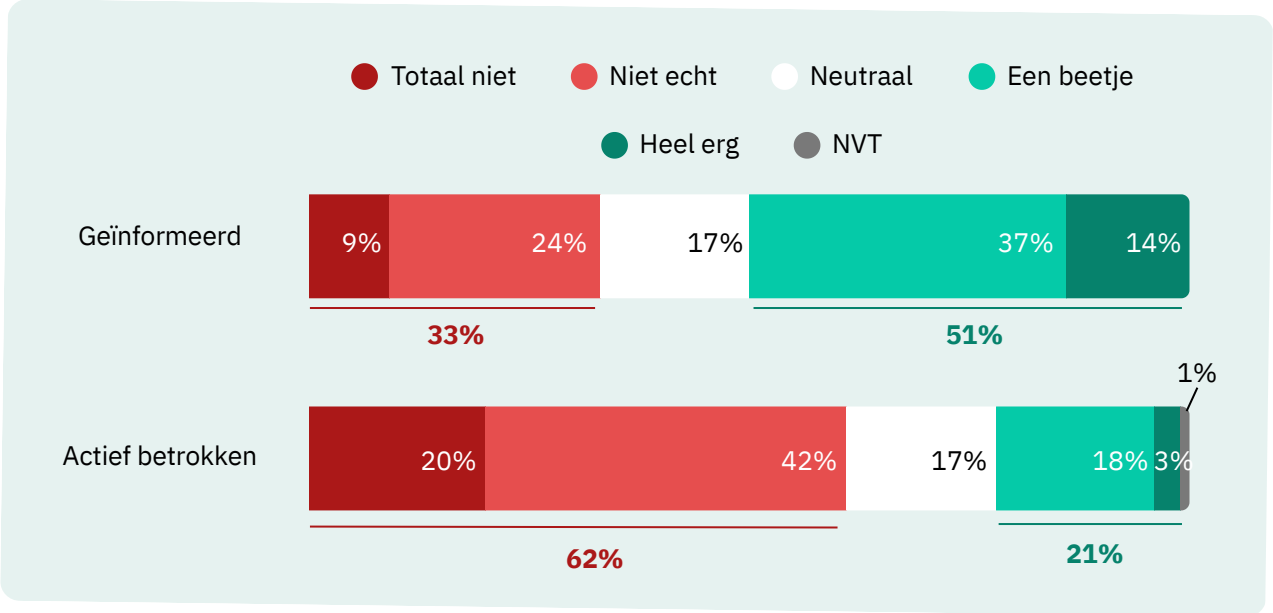


In het tweede thema werden vragen gesteld over de betrokkenheid bij en inspraak in het beleid van Stad Brugge. Het beleid van de stad bestaat uit alle afspraken, plannen en beslissingen die het stadsbestuur maakt om Brugge goed te laten functioneren.

Geïnformeerd over en betrokken bij het beleid

Respondenten geven vaker aan dat ze zich *geïnformeerd* voelen over het beleid van Stad Brugge dan dat ze zich *actief betrokken* voelen bij het beleid van de stad (zie Figuur 4). 51% van de respondenten voelt zich een beetje tot heel erg geïnformeerd over het beleid van de stad, terwijl 21% van de respondenten zich een beetje tot heel erg actief betrokken voelt bij het beleid. 945 en 943 personen vulden respectievelijk de eerste en de tweede stelling in.

Figuur 4 Geïnformeerd over en actief betrokken bij het beleid *(n=945 en 943)*



Respondenten met een lager **opleidingsniveau** in het gezin (geen, lager of secundair onderwijs) voelen zich opvallend minder vaak geïnformeerd in vergelijking met respondenten met een hoog opleidingsniveau in het gezin (universitaire studies), nl. 27% van de laagstopgeleide gezinnen voelt zich een beetje tot erg geïnformeerd vs. 57% van de hoogstopgeleide gezinnen. Qua betrokkenheid is er geen verschil naar opleidingsniveau.

Vervolgens kregen de respondenten enkele stellingen voorgelegd omtrent betrokkenheid bij het beleid (zie figuur 5). 943 tot 945 personen beantwoordden de stellingen. 21% van de respondenten is ermee akkoord dat ze de mogelijkheid krijgen om hun mening te geven en mee te denken over de beslissingen die de stad neemt. 46% van de respondenten zijn hier eerder niet of helemaal niet mee akkoord.

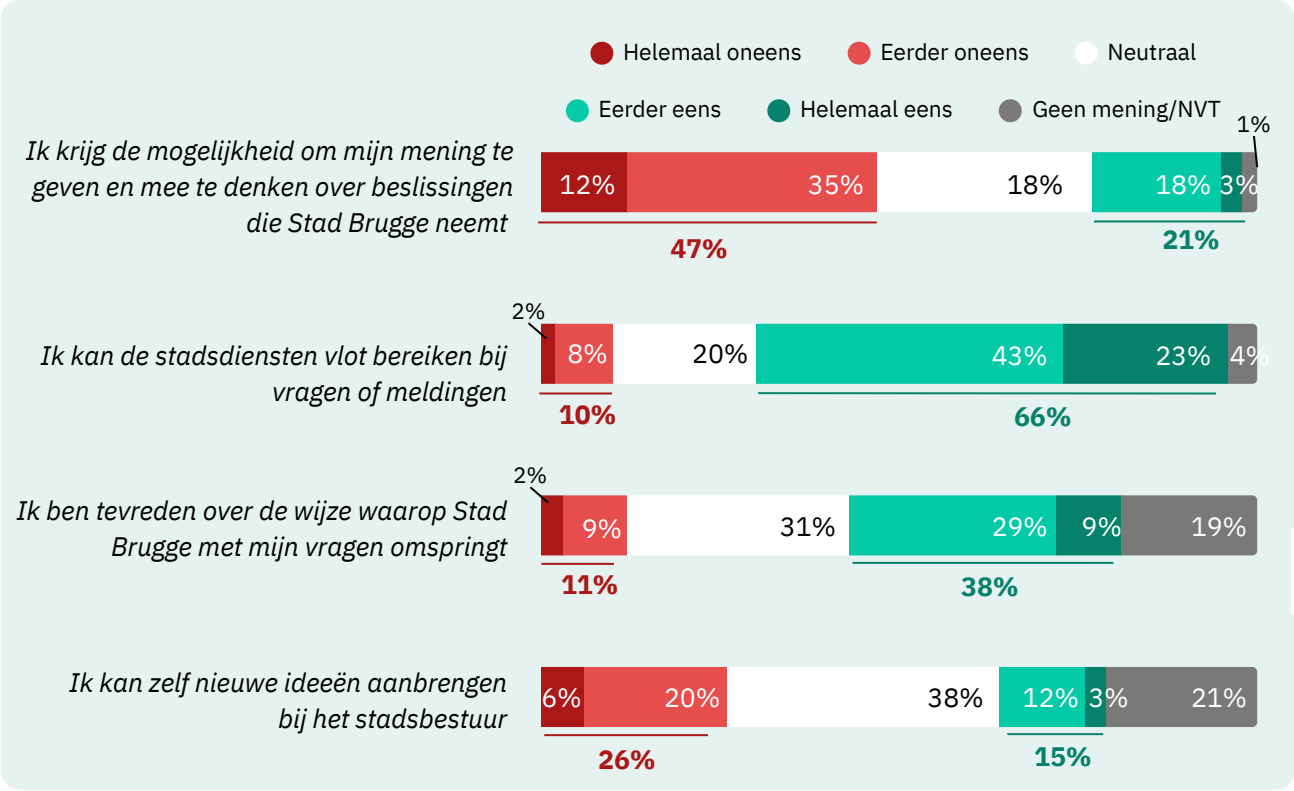
Twee derde van de respondenten antwoordt eerder tot helemaal eens op de stelling dat ze de

stadsdiensten vlot kunnen bereiken bij vragen of meldingen. Eén op tien respondenten is het eerder tot helemaal oneens.

Bijna één op vijf respondenten geeft aan geen mening te hebben over de stelling dat ze tevreden zijn over de wijze waarop Stad Brugge met hun vragen omspringt. 38% is het hier (eerder) mee eens, 11% is het hier eerder mee oneens.

15% van de respondenten is het eerder tot helemaal eens dat hij/zij zelf nieuwe ideeën kan aanbrengen bij het stadsbestuur. 26% is het hier eerder tot helemaal mee oneens en meer dan één derde van de respondenten antwoordt neutraal.

Figuur 5 Betrokken bij het beleid *(n=943 - 945)*



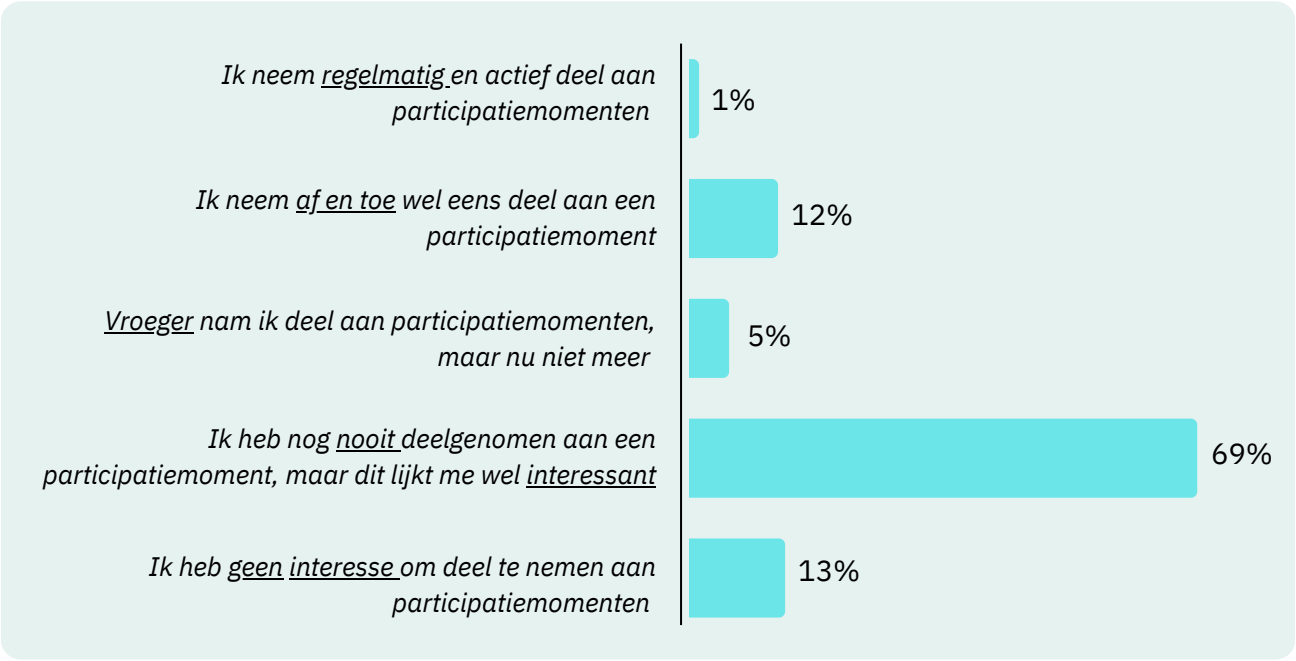
Ook bij deze stellingen zien we af en toe een verschil qua **opleidingsniveau**. Bij de eerste stelling, namelijk over het meedenken over beslissingen die de stad neemt, antwoorden respondenten uit een hoogopgeleid gezin vaker eens dan respondenten uit een lager opgeleid gezin (resp. 21 vs. 13%). Bij de tweede stelling rond het bereiken van de stadsdiensten antwoorden de hoogstopgeleide respondenten vaker het (helemaal) eens te zijn dan respondenten uit een lager opgeleid gezin (resp. 73% vs. 41%). Respondenten uit een laagopgeleid gezin scoren dubbel zo vaak 'neutraal' als gemiddeld.

Personen die enkel Nederlands spreken thuis zijn het minder vaak eens met de stelling 'ik ben tevreden over de wijze waarop Stad Brugge met mijn vragen omspringt' dan personen die thuis Nederlands en een andere taal spreken (resp. 36% vs. 47%).

Aanwezigheid op participatiemomenten

Stad Brugge organiseert regelmatig participatiemomenten om de mening van inwoners te horen, zoals burgerbevragingen en informatiesessies over veranderingen in de omgeving. Dit gebeurt zowel fysiek als online. Er werd gepolst in de bevraging naar de deelname van de jonge ouders aan dergelijke participatiemomenten. Twee derde van de respondenten geeft aan nog nooit deelgenomen te hebben, maar is wel geïnteresseerd. 13% heeft geen interesse om deel te nemen, 12% neemt af en toe deel.

Figuur 6 Aanwezigheid op participatiemomenten *(n=938)*

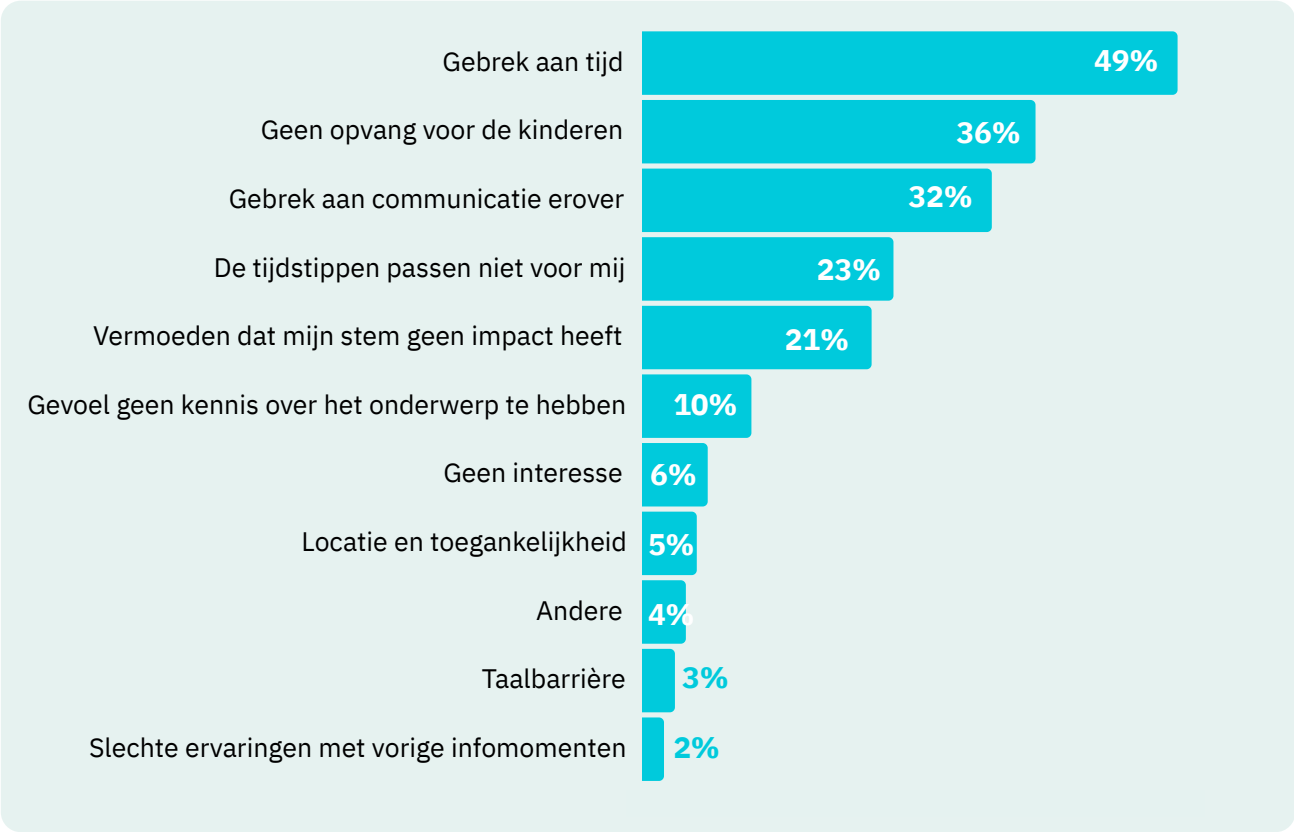


Respondenten uit een gezin met een laag **opleidingsniveau** vertonen vaker dan respondenten uit een hoogopgeleid gezin geen interesse om deel te nemen (22% vs. 11%).

Barrières om deel te nemen aan participatiemomenten

De respondenten werden gevraagd wat voor hen als ouder van jonge kinderen de grootste hindernissen of barrières zijn om deel te nemen aan participatiemomenten van de stad. Er konden meerdere antwoorden aangevinkt worden. De percentages geven aan hoeveel respondenten dit antwoord aanvinkten ten opzichte van de totale groep respondenten. De resultaten zijn terug te vinden in figuur 7. Drie van de vijf vaakst voorkomende barrières om deel te nemen zijn argumenten met betrekking tot de **gezinssituatie** en gelinkt aan het jonge ouderschap, nl. gebrek aan tijd (49%), geen opvang voor de kinderen (36%) en de tijdstippen passen niet voor mij (23%). De andere twee opties die de top vijf vervolledigen zijn gelinkt aan de **participatiemomenten zelf**, nl. gebrek aan communicatie over de participatiemomenten (32%) en vermoeden dat mijn stem geen impact heeft (21%). Het is voor de stad eenvoudiger om aan deze laatste twee barrières tegemoet te komen dan aan de andere drie barrières.

Figuur 7 Barrières om deel te nemen aan participatiemomenten *(n=938)*



We konden twee significante verschillen op vlak van **thuistaal** vaststellen: personen die thuis enkel Nederlands spreken vonden ‘een slechte ervaring in het verleden’ minder vaak een barrière dan personen die thuis Nederlands en een andere taal spreken (resp. 1% vs. 4%) en voor personen die thuis Nederlands en een andere taal spreken is taalbarrière een vaker gekozen argument dan voor personen die enkel Nederlands als thuistaal hebben (resp. 10% vs. 0%).

Op vlak van **opleidingsniveau** stellen we vier significante verschillen vast tussen personen uit laag- en hoogopgeleide gezinnen. Voor personen uit hoogopgeleide gezinnen is gebrek aan tijd een vaker gekozen barrière dan voor personen uit laagopgeleide gezinnen (resp. 52% vs. 29%). Voor personen uit laagopgeleide gezinnen zijn gevoel geen kennis over het onderwerp te hebben (resp. 19% vs. 9%), locatie en toegankelijkheid (resp. 11% vs. 3%) en taalbarrière (resp. 8ù vs. 3%) een vaker gekozen barrière dan voor personen uit hoogopgeleide gezinnen.

39 respondenten kozen voor de antwoordoptie **‘andere’** en 26 personen gaven effectief een antwoord. Veel van deze antwoorden kunnen gelinkt worden aan bovenstaande gesloten antwoordopties, maar werden herhaald door ouders om extra verduidelijking te geven. Twee antwoorden worden in onderstaande groepering niet meegerekend omdat ze niet relevant waren voor de vraag.

Figuur 8 Open antwoorden barrières participatiemomenten

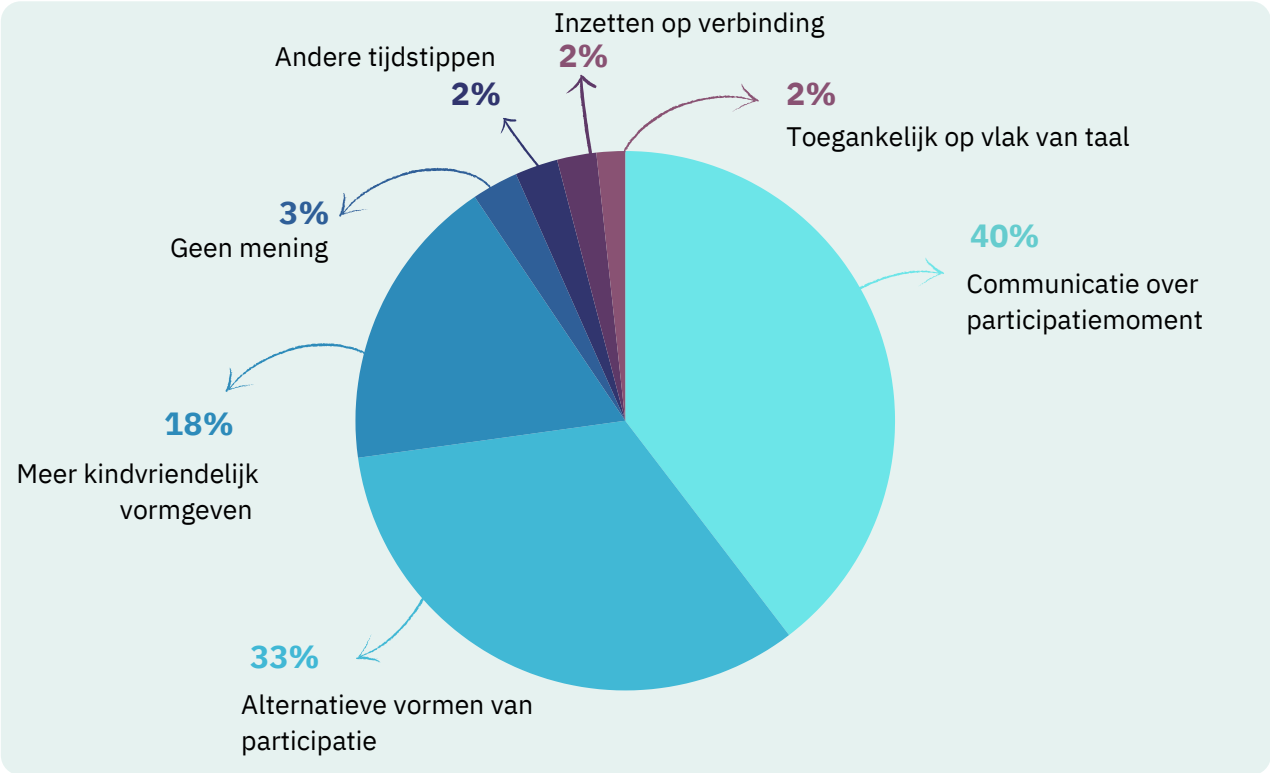
- 9 respondenten gaven aan dat ze **niet op de hoogte** waren van het **bestaan** hiervan
- 5 respondenten halen een **gebrek aan praktische informatie** zoals tijd en locatie aan
- 4 respondenten geven aan dat dit **niet haalbaar** is met de **kinderen**
- 4 respondenten hebben het gevoel dat hun **stem toch geen impact** heeft
- 2 respondenten hebben het **te druk** om deel te nemen

Hoe jonge ouders meer betrekken bij beleid?

In een open vraag werd gepeild wat de stad kan doen om jonge ouders meer te betrekken bij haar beleid. Van de 945 respondenten die deze vraag kregen, hebben 414 (44%) respondenten een antwoord gegeven. Deze 414 antwoorden konden in 467 codes opgedeeld worden en in onderstaande thema's geplaatst worden (zie figuur 9).

De drie grootste thema's die hier naar voor komen, zijn **communicatie over het participatiemoment** (40%), **alternatieve vormen van participatie** (33%) en het **meer kindvriendelijk vormgeven van de participatiemomenten** (18%). Deze worden hieronder uitgebreid besproken.

Figuur 9 Manieren om jonge ouders meer te betrekken bij beleid *(n=414, #467 codes)*



Thema: Communicatie over participatiemoment

In lijn met de gesloten vraag, waar 32% aangaf dat een gebrek aan communicatie over de participatiemomenten een barrière is om deel te nemen (figuur 7), zien we in de open vraag ook dat men in 40% van de gevallen benoemt dat de stad kan inzetten op communicatie om de participatie te verhogen.

"Participatie momenten daar heb ik nog niet van gehoord, maar zou fijn zijn dat dat gecommuniceerd wordt per briefwisseling en dat dat per buurt wordt georganiseerd."

Ten eerste gaat het over de kwaliteit en de kwantiteit van de communicatie. 74 Bruggelingen geven aan dat ze **meer en betere communicatie** over het bestaan en plaatsvinden van participatiemogelijkheden verwachten. Velen onder hen wisten niet dat ze actief konden meedenken en een stem konden hebben in het beleid van hun stad.

"Gericht naar de scholen trekken?"

"Meer info bij kinderdagverblijven of scholen meegeven zoals een flyer of info brief."

"Gerichte communicatie met een uitnodiging."

Verder opperen ze ook enkele alternatieve kanalen waarlangs de communicatie hen beter kan bereiken. Zo geven 52 ouders aan dat ze communicatie hierover via de **school**, **opvang** of **crèche** een grote meerwaarde zouden vinden. Kleinere groepen geven aan dat mail of **post, persoonlijk aanschrijven/-spreken** of via **sociale media** ook handige kanalen zijn.

Thema: Alternatieve vormen van participatie

Ook **alternatieve vormen van participatie** (33%) zouden volgens jonge ouders een goede manier zijn om meer betrokken te worden bij het beleid.

Een eerste alternatieve en toegankelijke manier is het verspreiden van een **online enquête zoals deze**. 95 jonge ouders geven aan dit een fijne manier te vinden om hun mening te kunnen delen en voelen zich hierdoor betrokken bij het beleid.

"Bevragen via een enquête zoals dit vind ik ook perfect."

"Bedankt voor deze bevraging. Het is fijn om je mening te mogen delen over zo'n belangrijk onderwerp en het gevoel te hebben dat je als burger gehoord wordt.
Veel succes gewenst."



Ook andere vormen van **online mogelijkheid tot deelname** aan participatiemomenten worden geopperd door 60 respondenten. Heel wat voorbeelden worden hier opgesomd, gaande van het digitaal kunnen meevolgen van een live participatiemoment, tot online brainstormen of het online kunnen insturen van ideeën.

"Digitaal kunnen volgen van zo'n moment, eventueel naslagwerk mailen met de kort besproken punten/ conclusies/ actie punten met mogelijkheid tot opmerkingen geven eventueel."

"Digitale participatiemomenten + ouders kans geven om via digitale weg voorstellen of thema's te rangschikken op basis van wat voor hen een doorslaggevend thema of een prioritaire verandering is."

Thema: Meer kindvriendelijk vormgeven

Een derde manier die participatie toegankelijker kan maken voor jonge ouders is het meer **kindvriendelijk maken** (18%) van participatie. Ouders zijn inventief en opperen zelf al verschillende mogelijkheden: gratis opvang of animatie voorzien voor de kinderen, laagdrempelige activiteiten voor kinderen combineren met een korte bevraging van de ouders, kinderen mee laten participeren, aan speelpleinen staan met een korte bevraging, etc.

"Op activiteiten zoals krikrak de mening van ouders bevragen aan de hand van een enquête met qr code terwijl ze bvb wachten op hun kind die aan het spelen is."

"Gezinnen met kinderen hebben volgens ons over het algemeen weinig tijd en een drukke agenda. Initiatieven mogen dus vooral geen grote impact hebben op de nog vrije tijd van een gezin. Dit zou bijvoorbeeld ook kunnen door een activiteit voor de kinderen te combineren met een participatie moment voor de ouders."



Resterende thema's

Naast deze drie grotere thema's opperen enkele jonge ouders ook om de participatiemomenten op **andere tijdstippen** (2%) te laten doorgaan, vragen ze algemeen om meer in te zetten op **verbinding** (2%) binnen de buurt en om alles omtrent participatie **toegankelijk** (2%) te maken op vlak van taalgebruik.

"Vervolgens connectie organiseren tussen deelnemers en zelf lokale initiatieven rechtstreeks met deelnemers organiseren."

"Meer buurtfeesten organiseren om de omgeving te leren kennen."

"Gemakkelijke communicatie, keep it simple."

3. Activiteiten in de stad

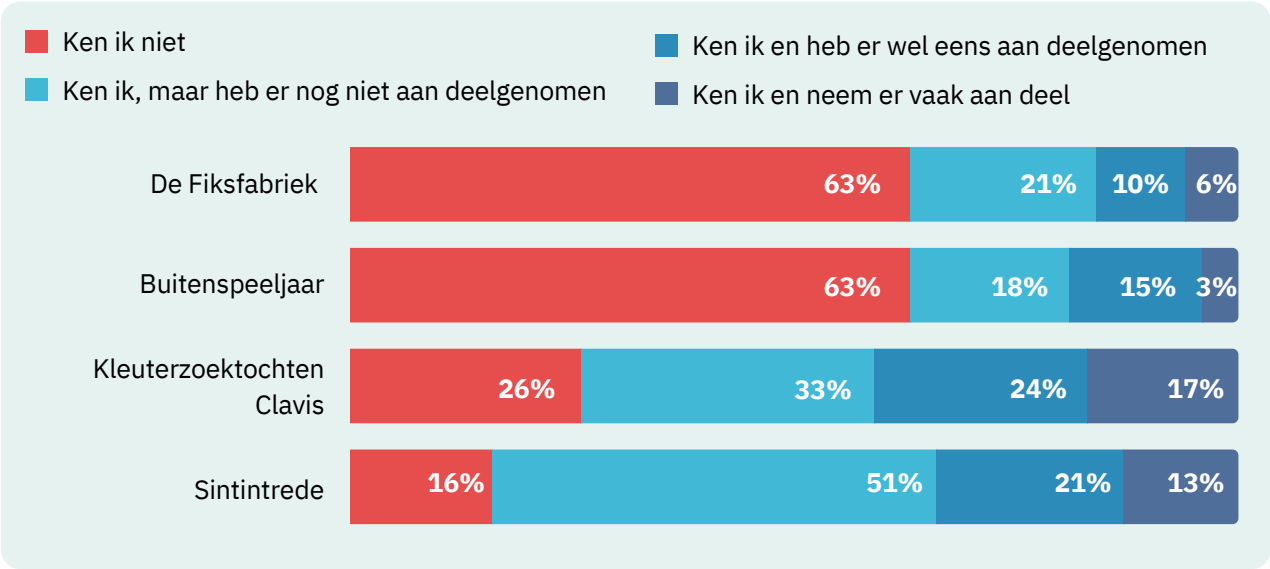


Het derde thema gaat over het aanbod van Stad Brugge voor gezinnen met jonge kinderen en de communicatie daarover vanuit de stad.

Vertrouwd met activiteitenaanbod

Stad Brugge organiseert veel activiteiten voor jonge kinderen. In een eerste luik polste de bevraging naar de mate waarin het aanbod van activiteiten gekend is bij de ouders van jonge kinderen en in welke mate ze er al aan deelnamen. De resultaten zijn terug te vinden in Figuur 10. We stellen vast dat de Fiksfabriek en het Buitenspeeljaar opvallend minder gekend zijn bij de respondenten dan de Kleuterzoektochten en de Sintintrede. De Sintintrede is vaker gekend zonder dat men er al aan deelnam. 41% van de respondenten heeft al één of meerdere keren deelgenomen aan de Kleuterzoektochten.

Figuur 10 Vertrouwd met het activiteitenaanbod *(n=927)*

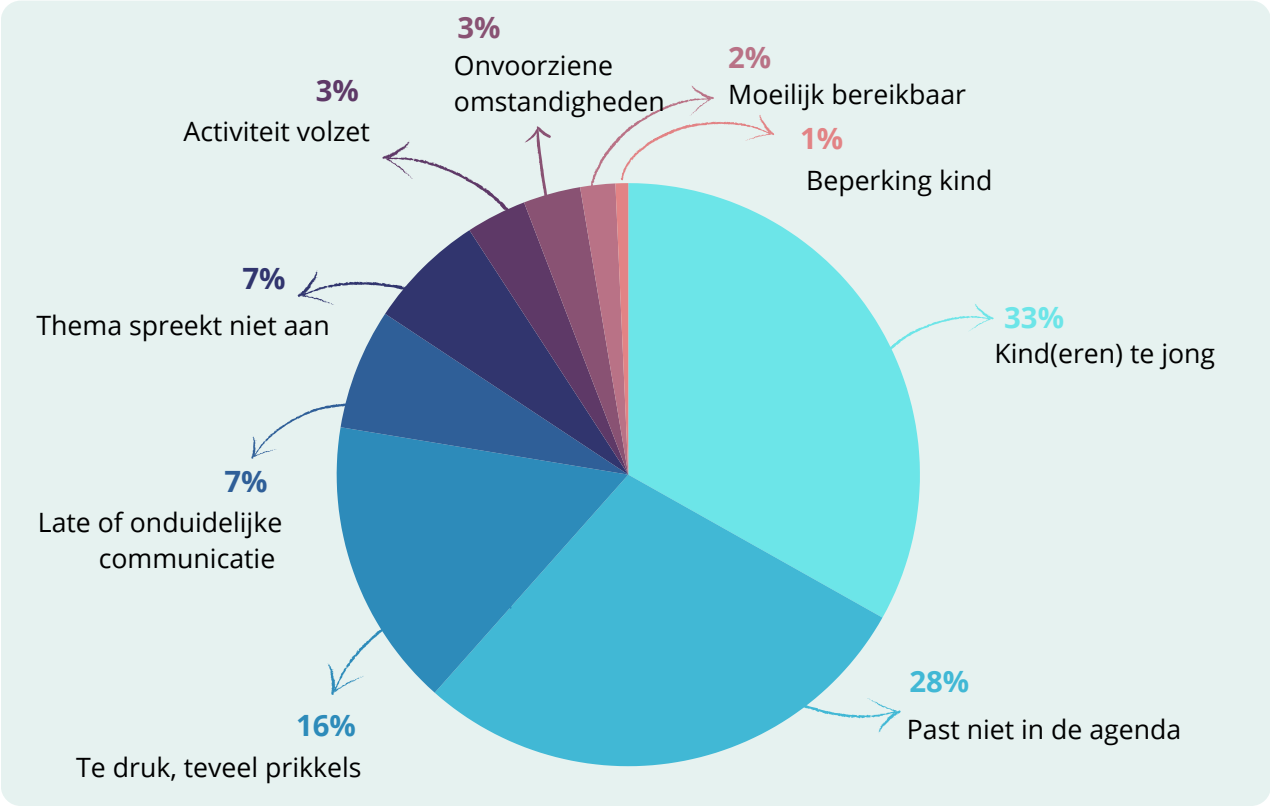


We stellen vast dat lager **opgeleiden** de kleuterzoektochten significant minder kennen in vergelijking met hoger opgeleiden (resp. 45% vs. 24% ‘ken ik niet’). De Sintintrede en de kleuterzoektochten zijn dan weer minder gekend bij personen die thuis Nederlands en een andere taal of geen Nederlands spreken. Het valt ook op dat alle activiteiten minder vaak gekend zijn (of in mindere mate wel gekend zijn maar nog niet aan deelgenomen) bij ouders die enkel baby’s of peuters in huis hebben in vergelijking met ouders die enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar of ouders die kinderen met een mix van leeftijden hebben.

Respondenten die verder weg van het centrum wonen, kennen minder vaak de kleuterzoektochten dan de andere respondenten, respectievelijk 71% van de respondenten uit Zeebrugge, 58% van de respondenten uit Lissewege en 40% van de respondenten uit Dudzele (gemiddeld 26%). Maar ook voor de respondenten uit Sint-Jozef zijn de kleuterzoektochten minder gekend (42%). De andere activiteiten zijn niet significant verschillend.

Aan ouders die ‘Ken ik, maar heb er nog niet aan deelgenomen’ aanduidden bij één of meerdere activiteiten werd gevraagd wat **de reden was dat zij niet deelgenomen hadden**. 679 ouders hebben deze vraag gekregen en 483 (71%) gaven een antwoord. Binnen deze 483 antwoorden konden we 567 codes onderscheiden, omdat sommige ouders bijvoorbeeld reden voor niet-deelname aan de Sintintrede én aan Buitenspeeljaar gaven. In wat volgt gaan we dieper in op elk van deze thema’s.

Figuur 11 Reden niet deelgenomen aan activiteiten *(n=483, #567 codes)*



Thema: Kind(eren) te jong

Jonge ouders halen verschillende redenen aan waarom ze niet deelnemen aan de activiteiten. In 33% van de gevallen waren de **kinderen te jong** om aan de activiteiten in kwestie deel te nemen. Ouders hebben het gevoel dat deze activiteiten vooral op de iets oudere kinderen gericht zijn en zoeken naar alternatieve activiteiten voor de kleinsten. Voorbeelden die ze zelf aanhalen zijn ouder-kind bewegingsactiviteiten, sensorische spelen,…

“Clavis zoektocht is meer toegankelijk voor kinderen van 6 jaar dan kinderen van 2 à 3 jaar.”

“De activiteiten zijn zoals heel veel zaken gericht op de oudere kinderen, waar er al heel wat privé aanbod voor is. Er is weinig tot geen aandacht voor kindjes minder dan 4 jaar. Zij mogen zelfs NIET naar de paasgrabbel komen. Begrijpen wie kan?!”

Thema: Past niet in de agenda

Ook tijdsgebrek en planning zijn redenen waarom gezinnen niet deelnemen (28%). In iets meer dan een vierde van de gevallen **paste de activiteit niet in de agenda**. Ouders geven aan dat ze op het moment van de activiteit aan het werk zijn, dat de kinderen al andere hobby's hebben, ze geen tijd hebben of al andere zaken gepland hadden.

"Als alleenstaande ouder passen deze momenten vaak niet of heb ik geen tijd."

"Het is niet gemakkelijk om hieraan deel te nemen omwille van werk. Daarnaast wordt er vaak gewerkt met inschrijven, dit beperkt voor ons de toegankelijkheid. Voor ons is het soms moeilijk om op voorhand het uur te kunnen inschatten waarop wij aanwezig kunnen zijn. Zaken zonder inschrijving voelen voor ons vlotter toegankelijk."

Thema: Te druk, teveel prikkels

Zeker indien de activiteit in de **drukke binnenstad** doorgaat, zien veel ouders dat als een reden om niet te gaan (16%). Toeristen, fietsers, verplaatsing, drukte,... het is voor hen allemaal niet evident in combinatie met kleine kinderen. Zeker voor een alleenstaande ouder met meerdere kinderen is dit een uitdaging. Ze stellen dan ook de vraag naar meer activiteiten in de nabije omgeving.

"Te druk om met een buggy daar te wandelen. De kleine kinderen zien niets."

"Ik nam wel deel aan bv krikkrakfestival etc, maar het is zo populair en druk dat 't mij al minder interesseert."

Thema: Late of onduidelijke communicatie

Ook een gebrek aan duidelijke communicatie werd soms aangehaald als reden (7%). Enkele jonge ouders gaven aan dat de informatie te laat tot bij hen gekomen was, dat het **niet duidelijk** was hoe of waar ze zich konden inschrijven, dat ze geen duidelijk beeld hebben van wat de activiteit inhoudt, ...

"Tijdstip ben ik telkens te laat te weten gekomen en werkschema was al opgesteld."

"Kleuterzoektochten: hier heb ik nu zo van: oh bestaat dat?! Dus mocht dat opnieuw georganiseerd worden zouden we mogelijks wel eens meedoen. Maar onze dochter is nu 3 jaar en heeft een beperking, dus dat begint nu pas leuk te zijn voor haar."



Thema: Thema activiteit spreekt niet aan

In 7% (37 vermeldingen) van de gevallen sprak het thema de jonge ouders of hun kinderen niet erg aan. Dit ging voornamelijk over de Sinterintrede en de kleuterzoektochten van Clavis.

Voor de Sintintrede gaat dit dan meestal over verwarring met de aankomst in Antwerpen of het voor-of tegenstander zijn van de term roetpiet. Voor de kleuterzoektochten van Clavis gaat dit vooral over het commerciële aspect.

"Niet interessant genoeg (ik zag het als een reclamestunt van de uitgeverij en Anna boeken zijn hier niet langer populair)."

"Soms hebben ze geen zin omdat het vooral gewoon wandelen is langs etalages."

"Sintintrede: tot voor kort was de intrede met zwarte pieten, waardoor ik de activiteit niet kon en wou steunen. Als ik me niet vergis zijn het nu roetpieten - hopelijk.."

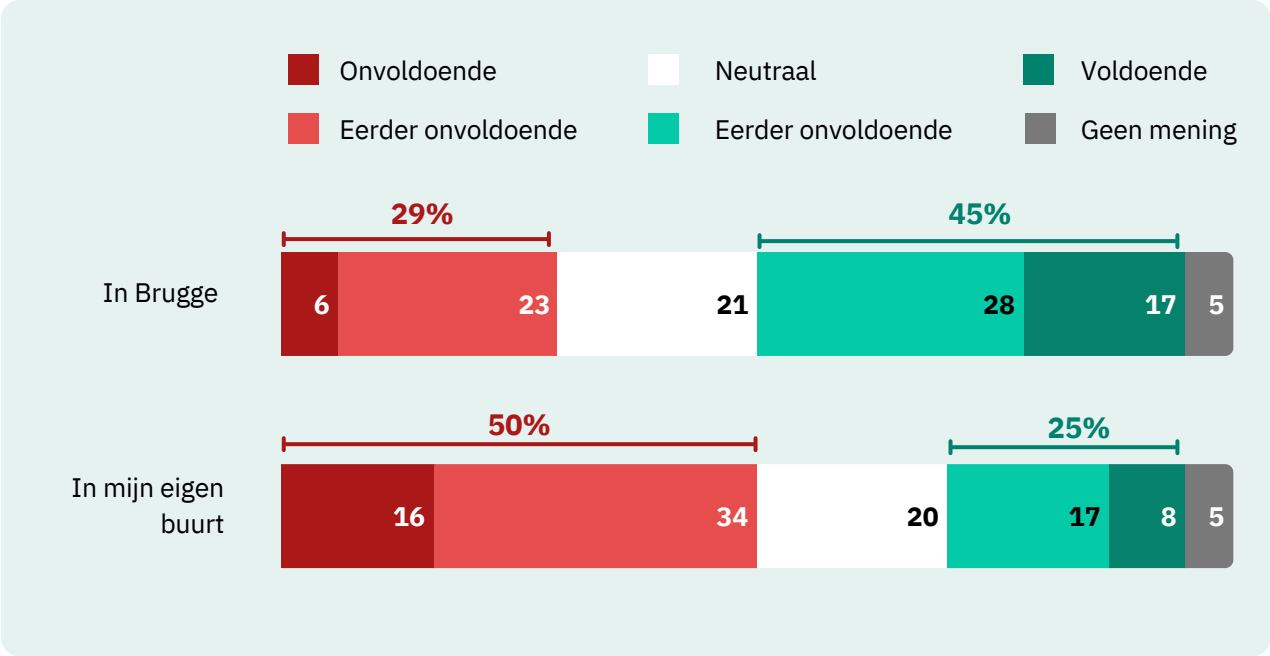
Resterende thema's

Verder konden er ook nog enkele kleinere thema's onderscheiden worden, zoals het reeds **volzet** (3%) zijn van de activiteit, **onvoorziene omstandigheden** zoals slecht weer (2%), **moeilijke bereikbaarheid** (2%) of het hebben van een **kind met een beperking** (1%).

Voldoende activiteiten in de stad en in je buurt

De respondenten kregen de vraag of er voldoende georganiseerd wordt voor gezinnen met jonge kinderen in Brugge en in hun eigen buurt. Gemiddeld genomen vindt 45% van de respondenten dat er (eerder) voldoende wordt georganiseerd in Brugge, terwijl dat voor de eigen buurt maar 25% is (zie Figuur 12). 897 personen beantwoordden deze vragen.

Figuur 12 Voldoende activiteiten in de stad en in je buurt *(n=897)*



Ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar vinden significant minder vaak dat er (eerder) voldoende activiteiten zijn, zowel in hun eigen buurt als in Brugge. In Brugge vindt 33% van de ouders van kinderen jonger dan 2,5 jaar dat er (eerder) voldoende wordt georganiseerd, ten opzichte van 52% van de ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar. Ook in de eigen buurt stellen we dit verschil vast, nl. 16% van de ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar ten opzichte van 29% van de ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar. Het valt ook op dat ouders met enkel jonge kinderen vaker geen mening of niet van toepassing antwoorden, nl. 11 en 15% vs. 3% van alle andere ouders.

Ook op vlak van **opleidingsniveau** kunnen we verschillen vaststellen. Laagopgeleide ouders vinden minder vaak dat er (eerder) voldoende activiteiten georganiseerd worden in Brugge dan hoger opgeleide ouders, nl. 29% van de laagstopgeleiden vs. 49% van de hoogstopgeleiden. De laagopgeleide ouders antwoorden dubbel zo vaak neutraal of geen mening/niet van toepassing. Voor de vraag in de eigen buurt was er geen significant verschil.

Qua **thuistaal** stellen we vast dat respondenten die enkel Nederlands spreken vaker vinden dat er voldoende activiteiten voor jonge kinderen georganiseerd worden in Brugge in vergelijking met respondenten die thuis naast Nederlands nog een andere taal spreken (resp. 47% vs. 31%).

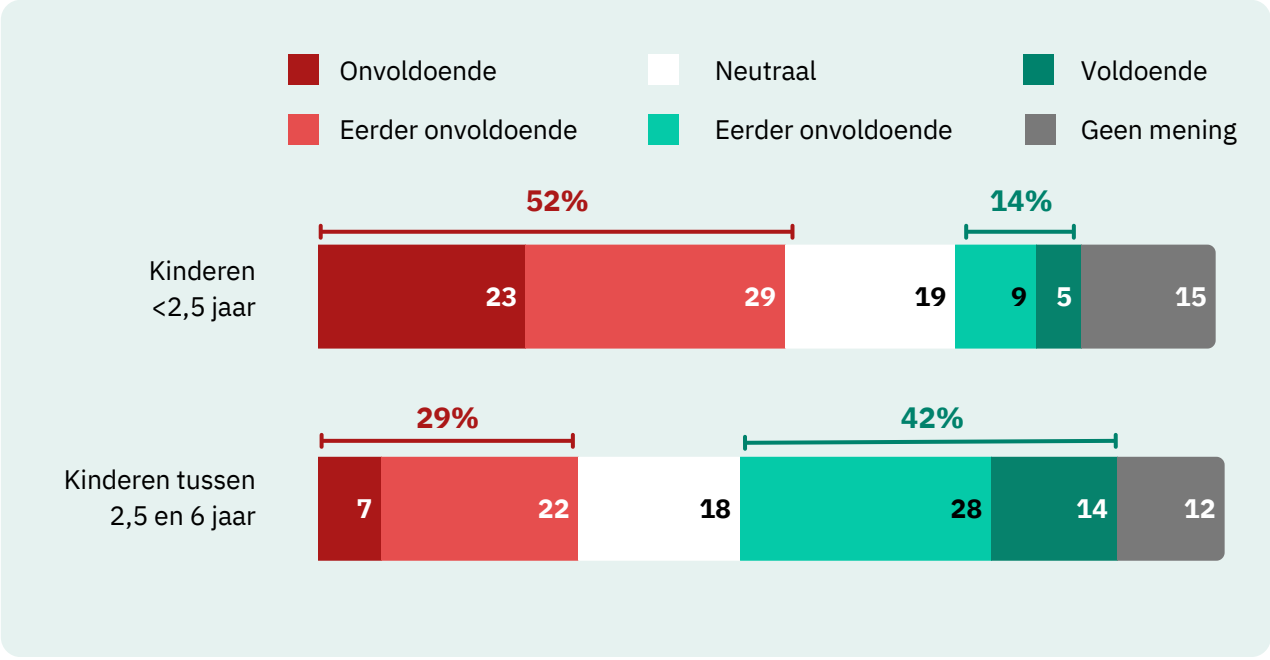
Wanneer we kijken op **buurtniveau** dan zien we dat in het Centrum en in Lissewege opvallend minder mensen vinden dat er (eerder) voldoende wordt georganiseerd in Stad Brugge voor jonge gezinnen.

Op vlak van de eigen buurt zien we dat in Assebroek (31%), Christus-Koning (32%), Sint-Kruis (33%) en Zeebrugge (33%) er meer mensen dan gemiddeld (25%) vinden dat er (eerder) voldoende activiteiten zijn. In Dudzele (14%), Lissewege (8%) en Sint-Jozef (16%) vinden minder mensen dan gemiddeld dat er (eerder) voldoende activiteiten zijn.

Voldoende activiteiten voor verschillende leeftijden

De respondenten geven duidelijk aan dat er minder activiteiten georganiseerd worden in Brugge voor kinderen jonger dan 2,5 jaar dan voor kinderen tussen 2,5 en 6 jaar.
52% van de ouders vindt dat er (eerder) onvoldoende activiteiten zijn voor kinderen jonger dan 2,5 jaar, terwijl 29% van de ouders vindt dat er (eerder) onvoldoende activiteiten zijn voor kinderen tussen 2,5 en 6 jaar. 42% van de ouders vindt dat er (eerder) voldoende activiteiten zijn voor de oudere kinderen ten opzichte van 14% van de ouders die vindt dat er (eerder) voldoende activiteiten zijn voor de jongste kinderen.

Figuur 13 Voldoende activiteiten voor kinderen *(n=899 en 897)*



We stellen enkele significante verschillen op vlak van de **leeftijden** van de kinderen van de respondenten vast, maar die situeren zich vnl. in de antwoordcategorie ‘geen mening/NVT’, bijv. in het geval van activiteiten voor kinderen tussen 2,5 en 6 jaar antwoorden 38% van de ouders van kinderen jonger dan 2,5 jaar NVT in vergelijking met 5% van de andere ouders.

We stellen vast dat 48% van de hoogst**opgeleide** ouders vindt dat er (eerder) voldoende activiteiten georganiseerd worden voor 2,5 tot 6-jarigen, terwijl maar 29% van de laagstopgeleide ouders dit vindt.

Op vlak van **taal** zien we dat 43% van de respondenten die thuis enkel Nederlands spreken, vinden dat er voldoende activiteiten zijn voor kinderen tussen 2,5 en 6 jaar, terwijl maar 32% van de respondenten die thuis Nederlands en een andere taal spreken dit vinden.

Voor de activiteiten voor kinderen jonger dan 2,5 jaar zien we geen verschillen op **buurtniveau**. Wanneer het gaat over activiteiten voor kinderen tussen de 2,5 en 6 jaar oud dan zien we dat minder respondenten uit het Centrum (28%), Dudzele (31%), Koolkerke (21%), Lissewege (24%) en Zeebrugge (33%) aangeven dat er (eerder) voldoende activiteiten zijn (gemiddeld 42%).

Ontbrekende activiteiten

De ouders kregen de vraag welke elementen ze misten in het aanbod voor gezinnen met jonge kinderen. Ze konden meerdere antwoorden aanduiden (zie Figuur 14). Vrijetijdsactiviteiten voor het *hele* gezin werd door meer dan de helft van de respondenten aangeduid als een gemiste activiteit in het aanbod. Eén op drie respondenten mist culturele activiteiten en iets minder dan een kwart van de respondenten mist uitwisseling met andere jonge gezinnen, opvang/speelpleinwerking en sport.

Figuur 14 Ontbrekende activiteiten in het aanbod voor jonge gezinnen *(n=794)*



Ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar missen significant vaker infomomenten (resp. 25% vs. 15%) en uitwisseling met andere jonge gezinnen (resp. 32% vs. 19%) in vergelijking met ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar. Ouders met enkel kinderen ouder dan zes jaar missen significant minder vaak vrijetijdsactiviteiten voor het hele gezin dan de andere ouders (resp. 36% vs. 58%).

Ouders die thuis Nederlands en een andere **taal** spreken, missen vaker sport dan de Nederlandstalige ouders (38% vs. 21%) net zoals opvang/speelpleinwerking (31% vs. 21%) en culturele activiteiten(nl. 47% vs. 33%). De **hoogstopgeleide** ouders missen vaker culturele activiteiten dan de laagstopgeleide ouders (38% vs. 20%), terwijl de laagstopgeleide ouders dan weer vaker opvang missen dan de hoogstopgeleide ouders (31% vs. 19%).

Bij enkele activiteiten kunnen we verschillen tussen de **buurten** zien. Binnen **opvang/speelpleinwerking** zien we dat inwoners uit Lissewege (44%), Dudzele (39%) en Christus-Koning (42%) vaker dan gemiddeld (23%) aanduiden dat dit ontbreekt in het aanbod. Respondenten uit Sint-Michiels, Sint-Kruis en Assebroek hebben deze activiteit net minder aangeduid dan gemiddeld.

Op vlak van **sport** zien we dat vooral inwoners uit Sint-Jozef (39%) en Lissewege (48%) dit missen in het aanbod, terwijl Assebroek (15%) de buurt is waar dit het minste aangeduid werd als ontbrekende in het aanbod.

Tenslotte zien we ook buurtverschillen wat betreft de **kampen**: inwoners uit Lissewege (32%) en Dudzele (33%) missen opvallend vaker kampen dan gemiddeld (14%).

Respondenten die '**andere**' aanduidden, konden extra toelichting geven bij hun antwoord. Van de 67 respondenten die deze vraag kregen, hebben er 60 verduidelijkt welke activiteiten zij missen voor hun jonge kinderen. Deze antwoorden overlappen vaak met de gegeven meerkeuzeopties. 5 ouders gaven aan dat ze eigenlijk niet echt iets missen, de andere antwoorden staan hieronder gegroepeerd.

Figuur 15 Andere ontbrekende activiteiten in het aanbod voor jonge gezinnen

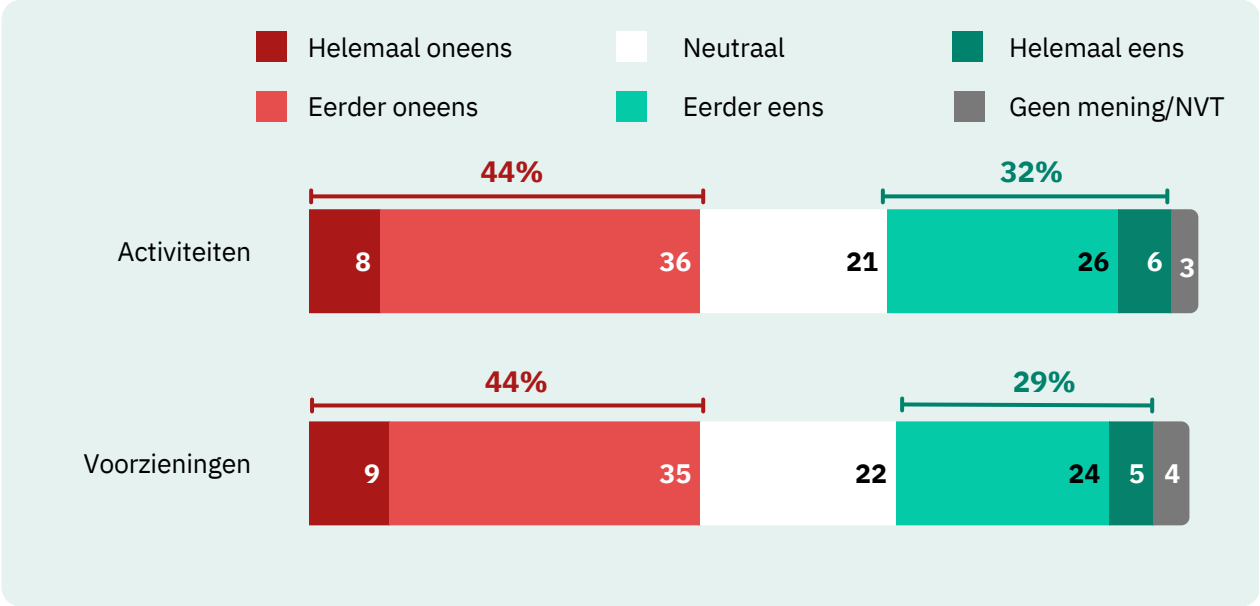


- 3 ouders zouden graag meer **aangename binnenspeelmogelijkheden** hebben
- 3 ouders met pasgeboren baby's hebben er **nog niet genoeg zicht op**
- 3 ouders willen zich **veiliger kunnen verplaatsen** naar de activiteiten
- 3 ouders zouden graag **meer verbinding** hebben met **andere gezinnen** met kinderen van dezelfde leeftijd

Communicatie over het aanbod

De respondenten kregen de vraag of ze voldoende informatie krijgen over de *activiteiten* voor gezinnen met jonge kinderen (bv. voor cultuur, sport, evenementen, ...) en of ze voldoende informatie krijgen over de *voorzieningen* voor gezinnen met jonge kinderen (bv. voor zorg, opvang, onderwijs, ...). 875 personen hebben deze vragen beantwoord. De resultaten van beide vragen liggen in dezelfde lijn (zie Figuur 16). 44% van de respondenten is het helemaal of eerder oneens met deze stellingen, terwijl 29 tot 32% het eerder tot helemaal eens is.

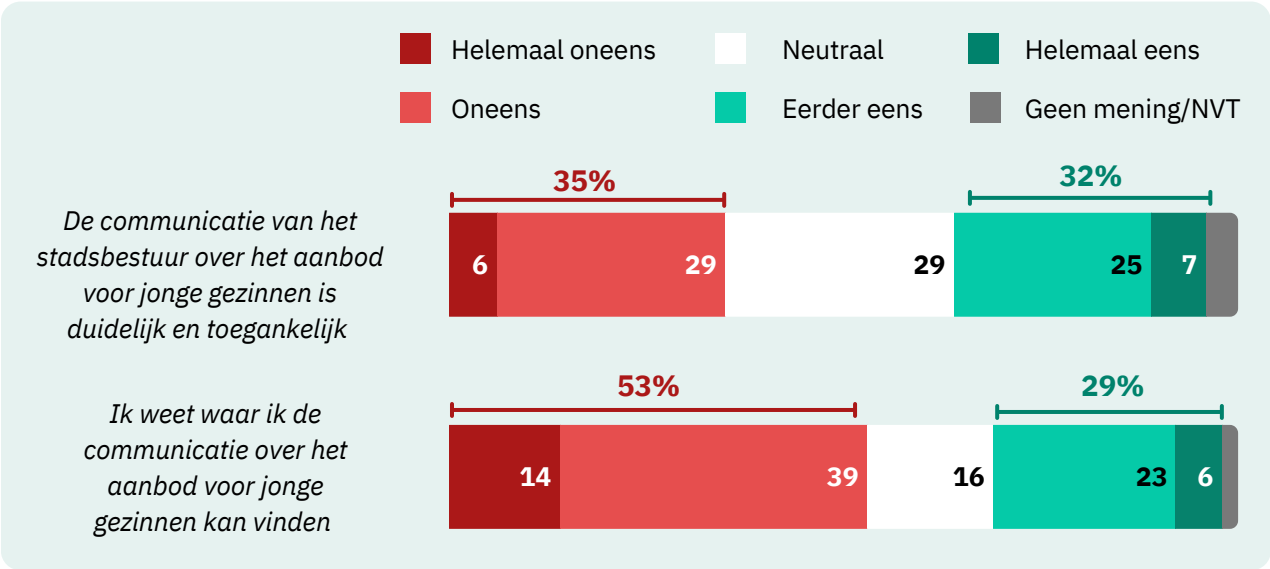
Figuur 16 Voldoende informatie over activiteiten en voorzieningen *(n=875)*



De **hoogstopgeleide** respondenten zijn het vaker eens met deze stellingen in vergelijking met de laagstopgeleiden. Wat betreft de activiteiten is 39% van de hoogstopgeleiden het helemaal of eerder eens in vergelijking met 11% van de laagstopgeleiden. Wat betreft de voorzieningen is 35% van de hoogstopgeleiden het helemaal of eerder eens in vergelijking met 15% van de laagstopgeleiden. Ook naar **leeftijd** van de kinderen stellen we een verschil vast: ouders van enkel jonge kinderen zijn het minder vaak helemaal of eerder eens wat betreft de activiteiten dan ouders van kinderen ouder dan 2,5 jaar, nl. 19% vs. 38%.

Slechts één derde van de respondenten is het (eerder) eens met de stelling dat de communicatie van het stadsbestuur over het aanbod voor gezinnen met jonge kinderen duidelijk en toegankelijk is (zie Figuur 17). Iets minder dan een derde van de respondenten antwoordt 'neutraal' en iets meer dan een derde is het (eerder) oneens met de stelling. Minder dan een derde van de respondenten weet waar hij/zij de communicatie over het aanbod voor jonge gezinnen kan vinden, terwijl 53% van de respondenten het eerder tot helemaal oneens is met deze stelling. 873 personen hebben deze vragen beantwoord.

Figuur 17 Communicatie over het aanbod *(n=873)*

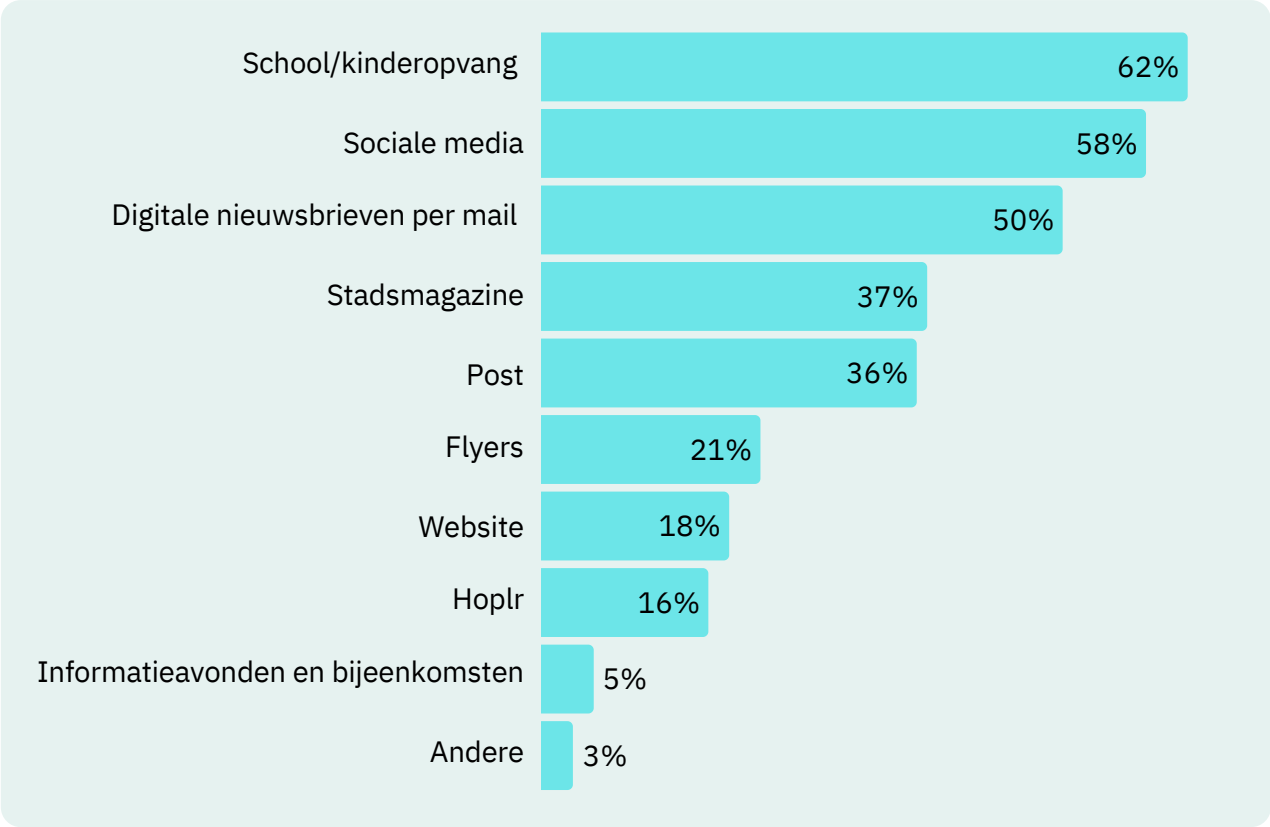


Ouders van enkel de **jongste** kinderen (<2,5 jaar) zijn het minder vaak eens met de stelling dat de communicatie van de stad over het aanbod duidelijk en toegankelijk is in vergelijking met ouders van de oudste kinderen (>2,5 jaar), nl. 19% vs. 37%. Ze zijn het ook minder vaak eens met de stelling dat ze weten waar ze de communicatie kunnen terugvinden, nl. 18% vs. 34%. De **hoogstopgeleide** ouders zijn het meer dan dubbel zo vaak eens dat ze de communicatie van de stad duidelijk en toegankelijk vinden dan de laagstopgeleide ouders, nl. 39% vs. 16%. Ze weten ook vaker waar ze de communicatie kunnen terugvinden dan de laagstopgeleide ouders, nl. 33% vs. 12%.

Communicatiekanalen

De ouders werden gevraagd via welke kanalen de stad hen het beste op de hoogte kan brengen over het bestaande aanbod en nieuwe activiteiten voor gezinnen met jonge kinderen. De ouders konden opnieuw meerdere antwoorden aanduiden. De respondenten kozen met voorsprong voor de school en kinderopvang (62%) en sociale media (58%) (zie Figuur 18). De helft van de respondenten koos ook voor digitale nieuwsbrieven per mail.

Figuur 18 Communicatiekanalen *(n=894)*



De **laagstopgeleide** ouders kiezen opvallend minder vaak voor het stadsmagazine (resp. 16% vs. 42%) en de school/kinderopvang (resp. 46% vs. 65%) in vergelijking met de hoogstopgeleide ouders.

Van de 24 respondenten die de optie '**Andere**' aangeduid hebben, gaven er 20 extra verduidelijking over welke communicatiekanalen zij verkiezen. 4 antwoorden waren niet relevant, de andere codes binnen de antwoorden staan hieronder gegroepeerd.

Figuur 19 Andere communicatiekanalen

- 6 ouders hebben de voorkeur voor een **nieuwsbrief**
- 5 ouders benoemen **Instagram** als een handig communicatiekanaal
- 4 ouders geven aan dat het verspreiden van informatie **via derden** welkom is
- 4 ouders kiezen voor een **whatsapp groep**
- 2 ouders geven aan dat de **stadswebsite** een **update** nodig heeft en duidelijker kan

4. Buiten spelen in je buurt

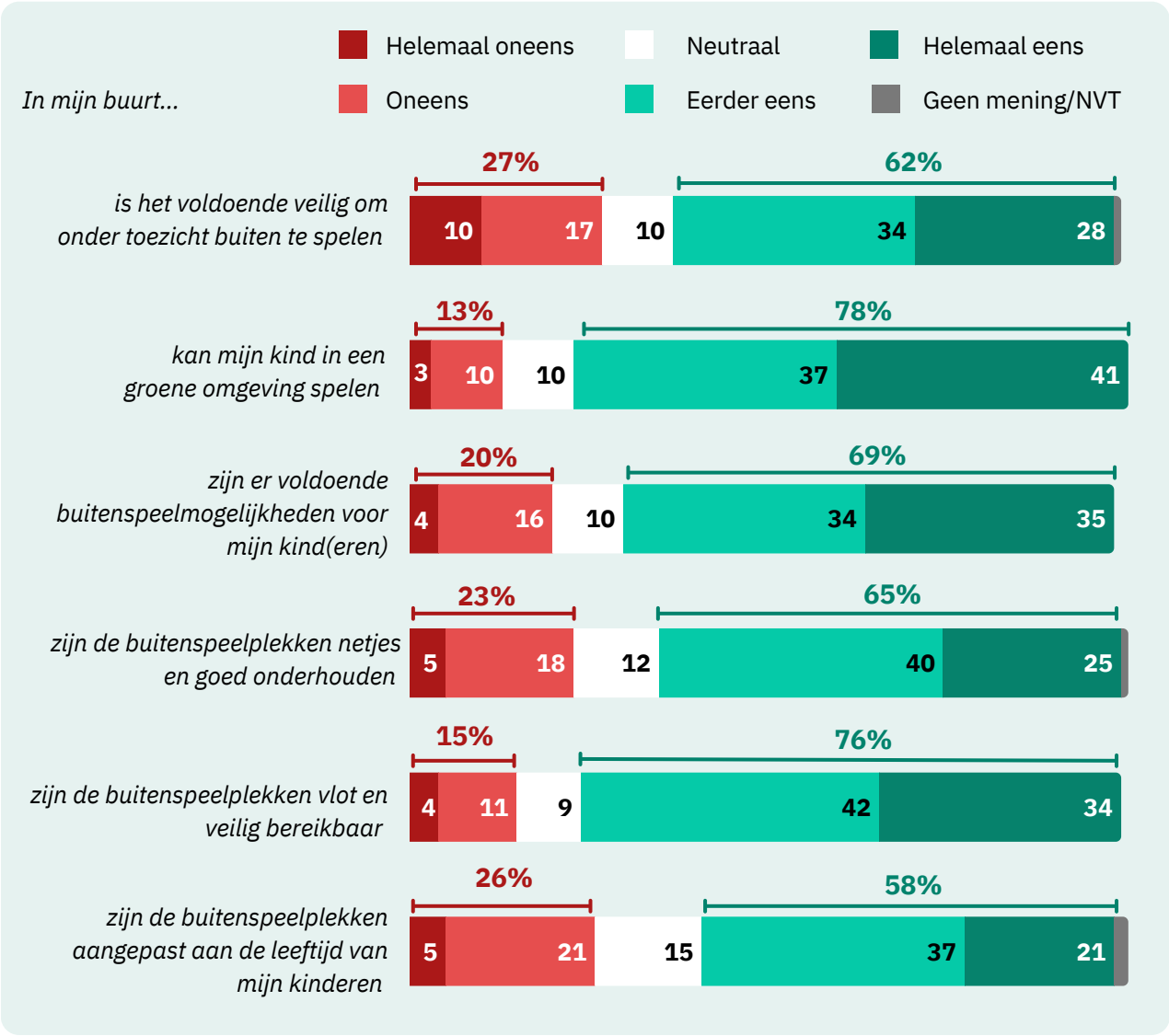


In het vierde thema komen vragen aan bod over buiten spelen en speelmogelijkheden in de buurt. Dit gaat over publieke speelpleintjes en parken en niet over de eigen tuin.

Buiten spelen in de buurt

De ouders kregen verschillende stellingen voorgelegd omtrent buiten spelen in hun buurt (zie Figuur 20). 865 ouders hebben deze stellingen beantwoord.

Figuur 20 Buiten spelen in je buurt *(n=865)*



62% van de respondenten is het eerder tot helemaal eens dat het in hun buurt voldoende **veilig** is om onder toezicht buiten te spelen. De hoogstopgeleide ouders vinden vaker dat het in hun buurt veilig is om te spelen dan de laagstopgeleide ouders, nl. 67% vs. 55%. Personen uit Sint-Andries (71%), Christus-Koning (71%) en Koolkerke (77%) zijn het vaker (helemaal) eens dan gemiddeld (63%) terwijl personen uit Zeebrugge (33%), Dudzele (41%) en Centrum (46%) het minder vaak (helemaal) eens zijn dan gemiddeld. Merk wel op dat in absolute aantallen de groep respondenten uit Zeebrugge vrij klein is (n=15) (details in bijlage 1).

78% van de ouders is ermee akkoord dat hun kind in hun buurt in een **groene omgeving** kan spelen. De hoogstopgeleide ouders vinden vaker dat hun kind in een groene omgeving kan spelen in vergelijking met de laagstopgeleide ouders, nl. 82% vs. 72%. Respondenten uit Christus-Koning (88%) en Koolkerke (95%) zijn het vaker eens dan gemiddeld, terwijl respondenten uit Sint-Jozef (58%), Lissewege (54%) en Zeebrugge (47%) het minder vaak eens zijn dan gemiddeld (zie bijlage 1).

69% van de respondenten vindt dat er **voldoende buitenspeelmogelijkheden** zijn in hun buurt voor hun kind. De laagstopgeleide ouders vinden minder vaak dat er voldoende buitenspeelmogelijkheden zijn in hun buurt in vergelijking met de hoogstopgeleide ouders, nl. 61% vs. 75%. Respondenten uit Assebroek (78%) en Christus-Koning (91%) zijn het vaker eens dan gemiddeld, terwijl respondenten uit Centrum (58%), Sint-Jozef (54%) en met name Lissewege (42%), Zeebrugge (40%) en Dudzele (34%) het minder vaak eens zijn dan gemiddeld (zie bijlage 1).

65% van de respondenten vindt dat de buitenspeelplekken in hun buurt **netjes en goed onderhouden** zijn. De laagstopgeleide ouders vinden minder vaak dat de buitenspeelplekken in hun buurt netjes en goed onderhouden zijn in vergelijking met de hoogstopgeleide ouders, nl. 52% vs. 72%. In de buurten Assebroek (74%) en Christus-Koning (85%) zijn meer respondenten dan gemiddeld eerder tot helemaal eens met de stelling, terwijl in de buurten Lissewege (46%), Sint-Pieters (35%), Sint-Jozef (33%) en Zeebrugge (20%) veel minder respondenten dan gemiddeld het eens zijn met de stelling. 60% van de respondenten in Zeebrugge (t.o.v. 23% gemiddeld) is het oneens met de stelling dat de buitenspeelplekken netjes en goed onderhouden zijn in hun buurt (zie bijlage 1)

76% vindt dat de buitenspeelplekken in hun buurt **vlot en veilig bereikbaar** zijn. De laagstopgeleide ouders vinden minder vaak dat de buitenspeelplekken in hun buurt vlot en veilig bereikbaar zijn in vergelijking met de hoogstopgeleide ouders, nl. 65% vs. 79%. In de buurten Koolkerke (86%) en Assebroek (83%) is men het vaker eens met deze stelling dan gemiddeld (76%), terwijl respondenten uit de buurten Lissewege (63%) en Zeebrugge (40%) het minder vaak eens zijn met deze stelling. In Zeebrugge is 53% van de respondenten het eerder tot helemaal oneens ten opzichte van 15% van de totale groep. Merk wel op dat in absolute aantallen de groep respondenten uit Zeebrugge vrij klein is (n=15) (zie bijlage 1).

58% van de respondenten vindt dat de buitenspeelplekken in hun buurt **aangepast zijn aan de leeftijd** van hun kinderen. Ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar zijn het hier opvallend minder vaak mee eens, nl. 41% vs. 66% van de ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar. De laagstopgeleide ouders vinden minder vaak dat de buitenspeelplekken in hun buurt aangepast zijn aan de leeftijd van hun kinderen in vergelijking met de hoogstopgeleide ouders, nl. 43% vs. 62%. In de buurten Christus-Koning (68%) en Sint-Kruis (68%) zijn respondenten het vaker eens dan gemiddeld (58%), terwijl in de buurten Dudzele (28%), Lissewege (38%), Sint-Pieters (45%), Sint-Jozef (46%) en Zeebrugge (40%) respondenten het minder vaak eens zijn dan gemiddeld (58%). Opnieuw is meer dan de helft (53%) van de respondenten uit Zeebrugge het eerder of helemaal oneens met deze stelling, ten opzichte van 26% gemiddeld. Merk wel op dat in absolute aantallen de groep respondenten uit Zeebrugge vrij klein is (n=15) (zie bijlage 1).

Afstand buitenspeelplekken

92% van de respondenten geeft aan dat er één of meerdere buitenspeelplekken op vijf minuten wandelen en/of fietsen van hun huis zijn. 7% (n=61) geeft aan dat dat niet het geval is en 1% weet het niet. 869 personen hebben deze vraag beantwoord.

Wanneer we op **buurtniveau** gaan kijken, stellen we interessante verschillen vast (zie Tabel 4). Hier is het totaal 866 gezien 3 mensen die deze vraag beantwoord hebben, niet aangegeven hadden in welke buurt ze wonen. In Christus-Koning, Sint-Kruis, Koolkerke, Sint-Jozef en Sint-Andries geven meer respondenten dan gemiddeld aan dat er minstens één buitenspeelplek binnen vijf minuten wandelen of fietsen te bereiken is. In Dudzele vinden meer respondenten dat er geen buitenspeelplek binnen vijf minuten te bereiken is (21% van de respondenten uit Dudzele t.o.v. 7% gemiddeld; merk op dat dit om 6 van de 29 respondenten uit Dudzele gaat). Ook in Centrum en Sint-Michiels (beide 12%) geven iets meer respondenten dan gemiddeld (7%) aan dat er geen buitenspeelplekken op vijf minuten wandelen of fietsen van hun huis is.

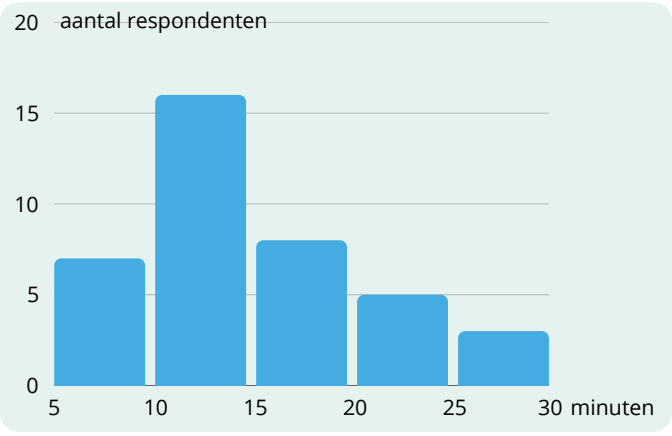
Tabel 4 Afstand tot buitenspeelplekken per buurt

Buurt	Ja	Nee	Ik weet het niet	Totaal
Christus-Koning	97%	3%	0%	34
Sint-Kruis	97%	3%	0%	117
Koolkerke	96%	5%	0%	22
Sint-Jozef	96%	4%	0%	24
Sint-Andries	95%	5%	1%	163
Assebroek	93%	7%	1%	184
Zeebrugge	93%	0%	7%	15
Lissewege	92%	8%	0%	24
Sint-Pieters	92%	2%	6%	49
Centrum	87%	12%	1%	84
Sint-Michiels	85%	12%	3%	121
Dudzele	79%	21%	0%	29
Totaal	*92%*	*7%*	*1%*	*866*

Merk op dat 7% ‘ik weet het niet’ in Zeebrugge gaat om één respondent. De 6% ‘ik weet het niet’ in Sint-Pieters gaat om drie respondenten.

Wanneer respondenten aangaven dat er geen buitenspeelplek op 5 minuten of minder van hun huis is, werd hen gevraagd op hoeveel minuten wandelen of fietsen deze dan wel ligt. Voor 16 van de 39 respondenten die deze vraag beantwoord hebben, ligt dit tussen de 10 en 15 minuten (zie Figuur 16). Voor nog eens 16 respondenten ligt dit op meer dan 15 minuten.

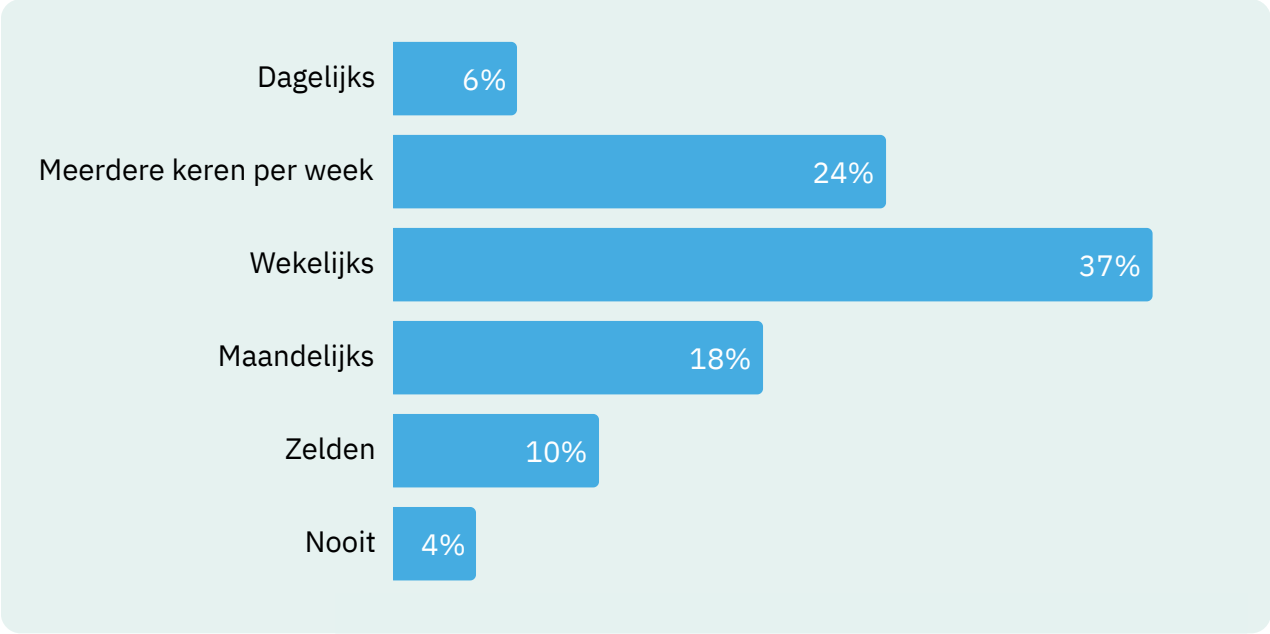
Figuur 21 Afstand dichtste buitenspeelplek



Frequentie buiten spelen

De respondenten kregen de vraag hoe vaak hun kind buiten speelt in hun buurt (zie Figuur 22). Dit ging niet om spelen in de eigen tuin. 863 personen hebben deze vraag beantwoord. Een kwart van de kinderen speelt meerdere keren per week buiten, iets meer dan een derde van de kinderen speelt wekelijks buiten in de buurt. 10% speelt zelden buiten en 4% speelt nooit buiten.

Figuur 22 Frequentie buiten spelen *(n=863)*



We stellen logischerwijs een interactie-effect op basis van de leeftijd van de kinderen vast. Ouders die enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar hebben, gaven veel vaker aan dat hun kind nooit (15%) of zelden (13%) buiten speelt dan de andere ouders.

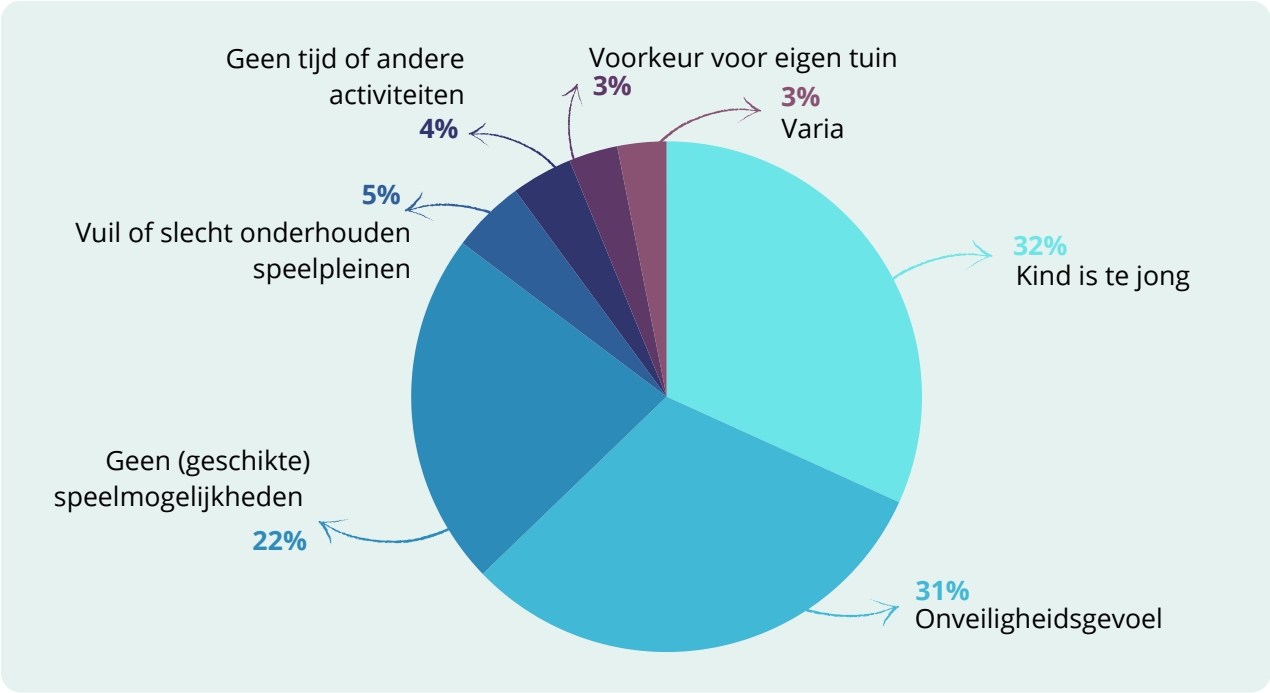
Wanneer we de resultaten op **buurtniveau** vergelijken, stellen we vast dat in Lissewege vaker frequent (dagelijks en meerdere keren per week) buiten gespeeld wordt dan gemiddeld, terwijl in Sint-Kruis en Koolkerke vaker dan gemiddeld wekelijks en maandelijks buiten gespeeld wordt en in Dudzele en Centrum vaker dan gemiddeld zelden en nooit buiten gespeeld wordt. Een figuur met alle details per buurt is terug te vinden in bijlage 2.

Aan jonge ouders die aanduidden dat hun kind niet of zelden buiten speelt, werd gevraagd wat de reden hiertoe was. Van de 122 ouders die deze vraag kregen, gaven er 112 (92%) een antwoord. Door deze 112 jonge ouders werden 129 redenen gegeven.

De voornaamste redenen waarom kinderen weinig of niet buiten spelen, kunnen onderverdeeld worden in drie grote thema's: de kinderen zijn nog **te jong** (32%), de ouders vinden het **onveilig** (31%) of de **afwezigheid van (geschikte) speelmogelijkheden in de nabije omgeving** (22%) (zie Figuur 23).

Daarnaast zijn er ook nog enkele kleinere thema's gevonden, namelijk het vuil of **slecht onderhouden** zijn van de speelpleinen (5%), **geen tijd** hebben (4%) of een **voorkeur voor de eigen tuin** (3%) hebben. De drie grotere thema's bekijken we hieronder wat uitgebreider.

Figuur 23 Redenen waarom kind nooit of zelden buiten speelt *(n=112, #129 codes)*



Thema: Kind(eren) te jong

Dat ouders hun kind te jong vinden om buiten te spelen, komt naar voren in één derde van de redenen voor het niet of weinig buiten spelen (32%). Vaak gaat het dan over baby's die nog maar enkele weken of maanden oud zijn.

"Hij is 5 weken oud. Spelen is momenteel kijken naar contrasterende vlakken."

In sommige gevallen weerhoudt de leeftijd van de jongste de oudere kinderen er ook van om buiten te spelen, gezien de ouders moeilijk de aandacht op alle kinderen tegelijk kunnen houden.

"De jongste heeft nog hulp nodig om overal in te geraken waardoor ik de anderen geen aandacht kan geven."

Thema: Onveiligheidsgevoel

Een bijna even grote reden om de kinderen niet buiten te laten spelen, is een gevoel van **onveiligheid** (31%). Dit gevoel van onveiligheid is vooral te wijten aan het **verkeer**, zoals snel rijdende wagens, drukke banen met **weinig oversteekplaatsen** en **onveilige fiets- en voetpaden.**

"Onveilige fietsweg of voetpad, we gaan met de fiets of auto naar een andere plek toe. Steenbrugge heeft geen speelplein of speelweide volgens mij?"

"Bovendien rijdt men hier als zotten door de straat, een probleem dat door de politie ontkend wordt."

Een minderheid van de ouders zegt ook zich niet veilig te voelen met de kinderen door de aanwezigheid van **hangjongeren** op de speelpleinen.

> "Omdat het speelplein die het dichtste is niet veilig is, wegens de jeugd die er graag verblijft. Deze aan het JAKK zomerbar is dan interessanter en beter onderhouden."

Thema: Geen (geschikte) speelmogelijkheden

De **afwezigheid van (geschikte) speelpleinen** (22%) komt naar voren als derde reden om de kinderen nooit of zelden buiten te laten spelen. Binnen deze groep vallen zowel de ouders die aangeven geen speelplein in de buurt te hebben als de ouders die aangeven geen geschikt of aangepaste speelplein in de buurt te hebben.

> "Te weinig plaatsen waar een peuter kan spelen in onze buurt."

> "We gaan eerder naar Tillegembos of Bulskampveld of de 7 torentjes, daar zijn er leuke speelpleinen, in Dudzele heb je dat niet."

Resterende thema's

Tenslotte waren er nog 6 meldingen over het **onderhoud van de speelpleinen**, 5 antwoorden over een **tekort aan tijd** en 4 over het hebben van een **voorkeur voor de eigen tuin.**

> "Weinig onderhoud en onaantrekkelijk"

> "Wij reizen vaak tijdens het weekend"

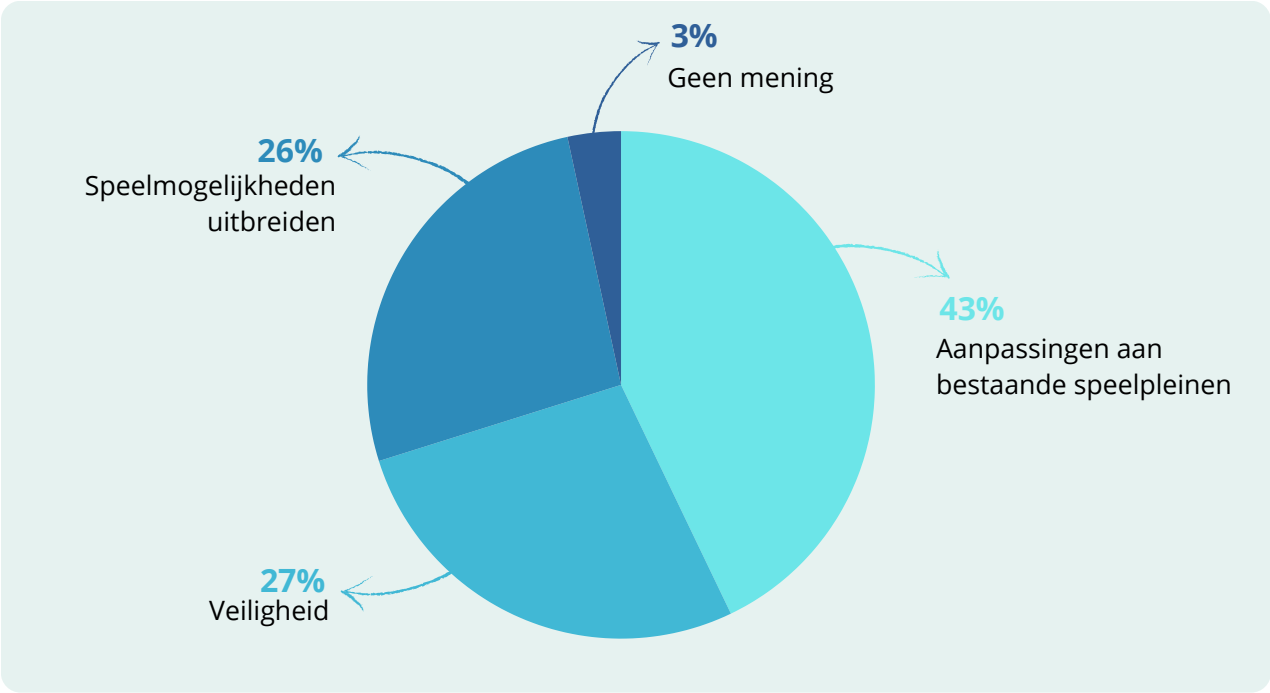
> "Kinderen spelen graag in de tuin"

Meerwaarde voor jonge kinderen om buiten te spelen

Vervolgens werd aan alle respondenten gevraagd welke toevoeging of verandering een meerwaarde zouden zijn voor jonge kinderen om hen meer in de buurt te kunnen laten spelen. Van de 945 respondenten hebben 558 personen (59%) deze vraag beantwoord. De antwoorden bestonden uit 737 verschillende codes.

De antwoorden op deze vraag kunnen in drie grote thema's worden samengevat, waarvan de drie grootste thema's in verschillende subthema's kunnen opgesplitst worden. De overkoepelende thema's zijn **aanpassingen aan de bestaande speelpleinen** (43%), **grotere veiligheid** (27%) en het **uitbreiden van de speelmogelijkheden** (26%) (zie Figuur 24). Enkele mensen gaven ook aan **geen mening of geen inspiratie** (3%) te hebben. In wat volgt zullen we elk van deze thema's onder de loep nemen.

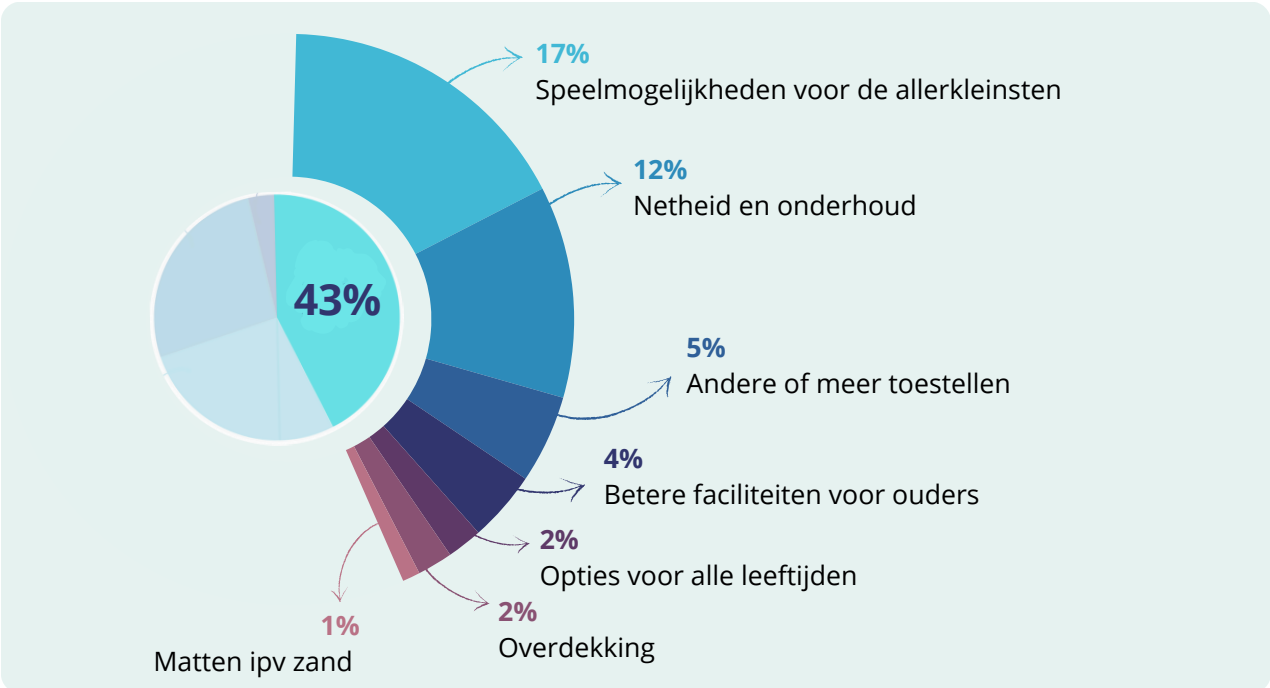
Figuur 24 Meerwaarde voor jonge kinderen om in de buurt buiten te spelen *(n=558, #737 codes)*



Thema: Aanpassingen aan bestaande speelpleinen

Deze eerste en veruit grootste groep heeft niet zozeer nood aan meer speelmogelijkheden voor de kinderen, maar vraagt vooral naar **aanpassingen aan de reeds bestaande speelpleinen** (43%). Een brede variatie aan aanpassingen werd genoemd. De 316 verschillende codes in dit thema worden in volgende subthema's samengevat (Figuur 25).

Figuur 25 Subthema's binnen het thema Aanpassingen aan bestaande speelpleinen *(n=558, #737 codes)*



Subthema: Speelmogelijkheden voor de allerkleinsten

122 ouders geven aan dat de speelpleinen **niet aangepast** zijn aan de allerkleinsten. Ook met de hele jonge peuters gaan ouders graag naar buiten zodat de peuters kunnen socialiseren, de wereld kunnen ontdekken, motorische vaardigheden kunnen verbeteren, en zo verder. Ze hebben echter het gevoel dat de speelpleinen **niet toegankelijk** zijn voor de kleinsten. De opstapjes zijn te hoog waardoor de kinderen niet op eigen houtje op ontdekking kunnen gaan, de speelpleinen zijn niet afgebakend waardoor het – zeker met meerdere kinderen in het oog te houden – niet veilig voelt om hen vrij te laten spelen, de toestellen zijn niet veilig en grote kinderen zijn onstuimig. Het maakt dat deze ouders op zoek zijn naar een afgebakend peuterhoekje op de speelpleinen, een plek waar de allerkleinsten samen op ontdekking kunnen gaan. Ook (baby)schommels worden opvallend vaak genoemd als een toegankelijke meerwaarde voor kleine kinderen.

> "Ook dingen voor kleinere kinderen. Er is 1 iets en er zijn veel kindjes dus blijf je sneller thuis."

> "Een speeltuintje voor baby's en peuters."

> "De speelpleintjes zijn leuk en uitdagend, maar kleine kinderen kunnen het vaak niet zélf ontdekken. De eerste trap van de glijbaan is te hoog, er is geen peuter-/babyschommel, de glijbaan te groot, het wipstoeltje te hoog om zelf op te kunnen kruipen... Dat vind ik een gemiste kans om jonge kinderen zelfstandig de wereld te laten ontdekken onder toezicht van de ouders. Nu hebben ze overal een duwtje nodig om te kunnen spelen, letterlijk. Het niveau van het onderliggende zand/de hakseling wat verhogen kan volgens mij misschien al wat helpen."

Subthema: Netheid en onderhoud van de speelpleinen

Een tweede subthema is een beter **onderhoud** van de speelpleintjes (12%).

Dit onderhoud beslaat meerdere aspecten. Enerzijds gaat het over het herstellen en tijdig vernieuwen van de **speeltoestellen** zelf. Ouders geven aan dat sommige toestellen gedateerd of versleten zijn, soms is er zelfs sprake van rotte balken of beschadigde toestellen

> "Sommige speeltoestellen zijn niet helemaal veilig (valgevaar - Edgard Desmetplantsoen)."

> "Vernieuwing van de speeltoestellen."

Daarnaast gaat het ook in grote mate over de **omgeving** van de speelpleinen. Jonge ouders geven aan dat de speelpleinen soms **verwilderd** overkomen door lang gras en brandnetels. Ook zaken zoals afval, rondslingerende peuken, glas en hondenuitwerpselen worden er regelmatig gevonden. Zo zeiden enkele respondenten dat ze **glas** in de zandbak vonden. Men vraagt regelmatig onderhoud, maar is zich er ook van bewust dat niet alles voorkomen kan worden en dat sensibilisering (bijv. van hondeneigenaars en rokers) ook nodig is. Ook meldt iemand dat indien men dit aangeeft bij de stad, het wel goed opgevolgd wordt.

Een ouder stelt voor om bij elke speeltuin een QR code te hangen zodat ouders snel en eenvoudig meldingen kunnen doen van sluikafval of kapotte infrastructuur.

"De speeltuin in de Wagenbruggelaan is vaak lang gras en vuil."

"De speeltuinen goed maaien, vaak brandnetels."

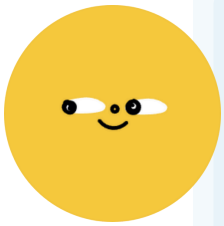
"In de buurt zijn enkele kleinere speelpleintjes die erg geschikt zijn voor de kleintjes, maar deze zijn vaak niet goed onderhouden. Op sommige speelplekjes is er glas, sigarettepeuken, blikjes, kroonkurken... zelfs in de zandbak."

Subthema: Andere of meer toestellen

Een derde subthema van gevraagde aanpassingen zijn **andere of meer toestellen** op de speelpleinen (5%). In het vorige subthema ging het over het vernieuwen of herstellen van de bestaande toestellen, terwijl de antwoorden binnen dit subthema gaan over het toevoegen van nieuwe toestellen op de speelpleinen en over het soort toestellen dat men graag zou hebben. Men geeft aan dat sommige speelpleinen wel eens een update kunnen gebruiken omdat ze niet zo interessant zijn voor de kinderen. Ook is het benutten van de ruimte belangrijk, voor sommige respondenten.

"Koolkerke, nieuw aangelegde speeltuin is hoe het niet moet. Een enorme open ruimte en dan worden er een zestal toestellen geplaatst. Ondertussen is er nog een dubbele schommel bijgekomen maar initieel was er maar 1 normale schommel, 1 kinderschommel en een schommel met mand, maar wel op 10 meter van elkaar verwijderd. Graag voorbeeld nemen aan de speeltuin aan de gemeenteschool en bibliotheek in Loppem, daar hebben ze met een vierde van de ruimte een enorm mooi maar ook functionele speeltuin aangelegd. Alvast bedankt."

Voor sommige ouders houdt deze update in dat er wel wat meer variatie en uitdagingen voor hun kinderen mag komen.



"Ook eens inzetten op wat meer creatievere speeltuigen. Er bestaan tegenwoordig al heel wat meer dingen dan enkel een schommel, glijbaan of wip. Meer inzetten op open ended materiaal waar ze bv hutten kunnen bouwen."

"Speeltuin Paalbos mag uitgebreider. Tijdens reis een waterdoolhof gezien, heel leuke en originele uitwerking van speeltuin. De huidige speeltuinen in Brugge zijn soms te klassiek/ weinig vernieuwend."

Andere ouders houden het dan weer liever wat klassieker en vragen extra schommels, zandbakken en wipplanken.

> "Meer schommels (gewone schommels, niet enkel een mand en/of een babyschommel. De babyschommel in ons speelpleintje (Poelweg) is regelmatig stuk, omdat er ook grotere kinderen schommelen. Met meer schommels in de speeltuin kunnen meerdere kinderen tezamen schommelen."

> "Het valt mij op dat op meerdere speelpleinen 'gewone' speeltoestellen zoals schommels en wipplanken worden vervangen door high tech speeltoestellen. Jammer."

Subthema: Betere faciliteiten voor ouders

Een andere categorie van antwoorden gaat over de **speelplein faciliteiten voor ouders** (4%). Zo geven ze aan dat er niet altijd voldoende **zitgelegenheid** is of dat deze soms te ver verwijderd staan. Het maakt dat ouders het zich soms ontzien om met hun kinderen naar de speelpleinen te gaan of er niet lang blijven. Naast zitplaatsen wordt ook een tekort aan **vuilnisbakken** en **toiletten** genoemd.

Een mogelijkheid om er iets te drinken zou ook een grote meerwaarde zijn voor begeleidende volwassenen.

> "Als er ook faciliteiten zouden zijn voor de begeleidende ouders. Soms is er zelf geen zitbank om met meerdere mensen soms te zitten. Als ouder zeker als je kinderen al wat zelfstandiger zijn zitten daar maar. Eens nadenken hoe we het aangenamer kunnen maken voor wie daar gewoon zit."

> "Ook leuk is om bij een speelplein ook "speel"mogelijkheden voor ouders toe te voegen zoals een petanqueplein, picknicktafel, dan blijven ouders langer en ontmoeten ze zo ook andere gezinnen op een kwalitatieve manier."

Subthema: Speelmogelijkheden voor alle leeftijden

Enkele jonge ouders geven aan dat het fijn zou zijn mochten er meer speelpleinen zijn die **toegankelijk zijn voor *alle* leeftijden** (2%). Zeker voor gezinnen met meerdere kinderen zou dit een grote meerwaarde zijn.

> "Bij (her)aanleg van speelpleinen: voldoende speeltoestellen die voor alle leeftijden toegankelijk zijn. Maar ook open ruimte voor vrij spel/sport zoals vb in Park Steevens."

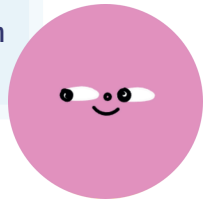
> "Jammer ook dat er geen centraal speelplein is voor alle leeftijden. Ik ben momenteel zwanger en zie het een probleem vormen wanneer mijn kinderen samen naar buiten zullen willen."

Subthema: Overdekking

Een kleinere groep vraagt naar **overdekking** op speelpleinen (2%). Enerzijds boven picknicktafels, anderzijds boven bepaalde spelelementen zodat kinderen in de zomer ook buiten kunnen spelen zonder gevaar voor de felle zon of voor wanneer het regent.

Ook in de omgeving van de woningen waar groene zones zijn waar kinderen spelen, vraagt men om enkele **bomen** ter beschutting tegen de zon te plaatsen. Daarnaast vragen er enkele ouders ook naar meer **binnenspeelmogelijkheden**.

> "Meer schaduw voorzien op de speelplekken."
>
> "Met de warmere zomers meer inzetten op bomen in Male. Onze straat (Lettenburgweg) en bij uitbreiding Malehoek heeft nogal weinig (volgroeide) bomen. De ene straat meer dan de andere maar toch echt weinig mogelijkheden tot schaduw opzoeken op hete dagen. De kindjes verbranden zich dan ook snel omdat ze in de felle zon moeten spelen."



Subthema: Matten in plaats van zand

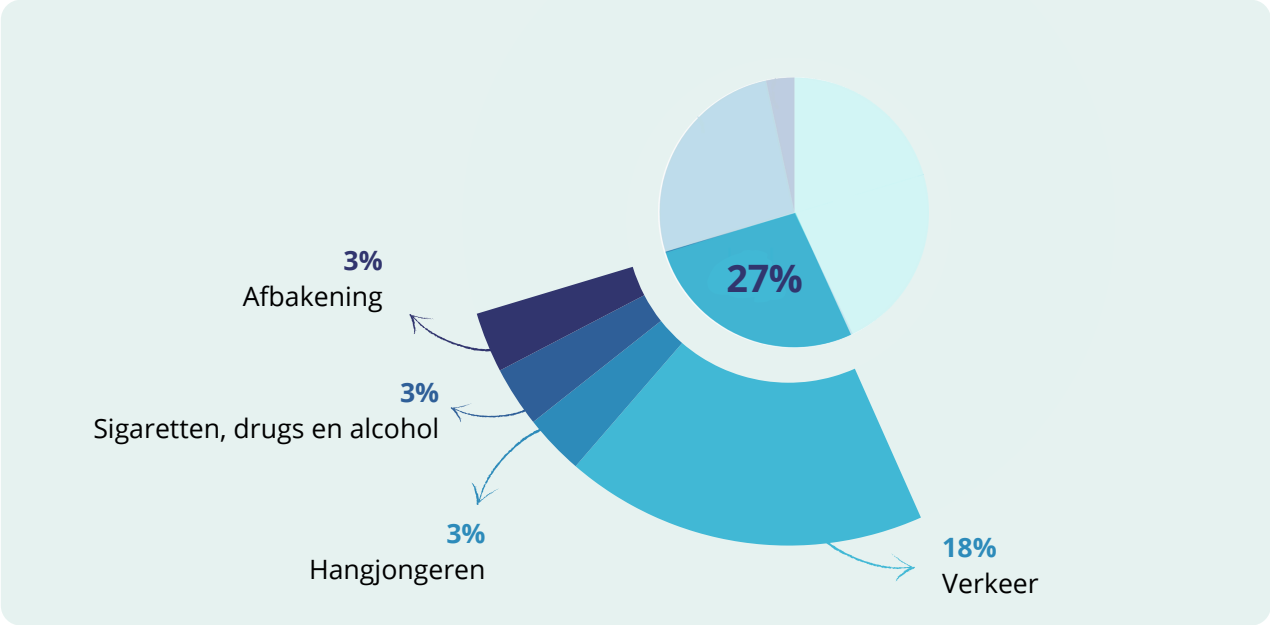
Tenslotte geven enkele jonge ouders aan dat ze een voorkeur hebben voor speelpleintjes zonder zand (1%).

> "Voorkeur voor speelpleintjes zonder zand. Kurk of zachte vloeren zijn aangenamer voor zowel kind als ouder."

Thema: Veiligheid

Het tweede grote thema bij veranderingen die nodig zijn om kinderen meer buiten in de buurt te laten spelen, is **veiligheid** (27%). Eerder kwam dit ook al aan bod als een reden waarom sommige kinderen weinig of nooit buiten spelen. Het spreekt dan ook voor zich dat ouders het een grote meerwaarde zouden vinden indien de stad hier kan op inspelen.

Figuur 26 Subthema's binnen het thema Veiligheid *(n=558, #737 codes)*



Er zijn verschillende factoren die bijdragen aan dit gevoel van onveiligheid. Het **verkeer** (18%) is een eerste bron van onveiligheid. Daarnaast noemen jonge ouders ook **hangjongeren** (3%) en **sigaretten**, **drugs** en **alcohol** (3%) als een probleem op de speelpleinen. Tenslotte zou ook een **afgebakende speeltuin** (3%) de ouders een groter gevoel van veiligheid geven. Hieronder bespreken we elk van deze subthema's wat uitgebreider.

Subthema: Verkeer

Verkeer is veruit het grootste subthema (18%) binnen het thema veiligheid. Vooral de **snelheid** waarmee de **auto's** rijden, baart de jonge ouders zorgen. Ze vragen naar een betere opvolging van de zone 30 en zone 50 en meer **snelheidsheuvels**. Zeker in de buurt van speelpleinen zou hier volgens hen meer aandacht aan besteed kunnen worden.

Ook het **sluipverkeer** in wijken vinden ze problematisch. Sommige respondenten hopen dat hun straat een doodlopende straat zou kunnen worden, waardoor hun kinderen veel meer buiten zouden mogen spelen. Sommige speelstraten zouden ook niet nageleefd worden door automobilisten.

> "Toegankelijkheid/ wonen: de rijselstraat is verouderd, heeft geen groen uiterlijk, wordt gebruikt als sluipweg, automobilisten weten waar je meer dan 50/km per uur kan rijden, als fietser wordt je van de baan geduwd of je mag tussen auto's slalommen of in de riool rijden: dit voornamelijk tussen school/stadhuis en wittemolenstraat, nochtans is de Rijselstraat heel erg breed..."

"Waar mogelijk aanpassing van straten zodat dit belevings/ontmoetings straten worden. Afstappen van de auto eerst maar de mens eerst in het inplannen van een straat. Doorgaand verkeer weren in wijken en enkel toegankelijk maken voor bewoners. Inplanting van een straat met zones voor spelen, ontmoeten, ontspanning,... En aparte zones voor parkeren. Buiten de parkeerzones enkel wagens van inwoners toegelaten om te laden en lossen."

Daarnaast melden vele jonge ouders dat het **traject van de woning naar de speelpleinen niet afgestemd is op de zwakke weggebruikers,** wat in combinatie met de snelheid van de auto's voor een extra gevoel van onveiligheid zorgt.

Het gaat dan voornamelijk over de **slechte toestand** of het **afwezig** zijn van **voet- en fietspaden** en het **gebrek aan veilige oversteekplaatsen**. Dit alles zorgt ervoor dat ouders hun kinderen liever in de tuin laten spelen, wanneer ze daar de mogelijkheid toe hebben.

"Speelplein in Tillegembos is voor ons het dichtst, maar er is geen degelijke oversteekplaats over de Torhoutse steenweg tenzij lange ommetoer. Om 17u al zeker moeilijk om daar over te geraken."

"Groene linten/verbindingen tussen de speelplekken en de buurt zodat kinderen zich veilig kunnen verplaatsen."

"De weg van en naar een speeltuin kan veiliger. Bv. Beter bereikbaar met de fiets, vooral voor de piepjonge weggebruiker, want per fiets naar een speeltuin gaan is het begin van de buitenspeelactiviteit."

Subthema: Hangjongeren

Een kleinere groep jonge ouders voelt zich niet op hun gemak door de **'hangjongeren'** (3%) die op de speelpleinen rondhangen. Ze vragen meer controle en toezicht zodat de kleintjes vrijuit kunnen spelen. Sommige ouders opperen dat het zou helpen om deze jongeren een **eigen plek** te geven zodat ze niet langer bijeenkomen op de speelpleinen voor de jongere kinderen.

Niet enkel met hun aanwezigheid hebben sommige ouders het lastig, ook met het afval dat ze daar zouden achterlaten.

"In de avonduren spelen de 'grote kinderen' in dezelfde speeltuin, waardoor er vaak een verzameling drankblikjes, voedselverpakkingen en peuken liggen. Zelfs kapotte flessen. Kinderen spelen niet graag tussen glasscherven en afval."

"Er zijn veel hangjongeren in fort zevenbergen die het pleintje vaak vuil achterlaten (quick restafval). Het zou fijn zijn als ze meer een eigen plek hebben om te zitten (picknickbanken of ergens anders)."

Subthema: Sigaretten, drugs en alcohol

Jonge ouders vragen ook meer controle op **roken en drugs- en alcoholgebruik** (3%), en al zeker in de buurt van parken en speelpleinen. Vooral het Astridpark wordt vaak in connotatie gebracht hiermee.

Het vinden van naalden, drugszakjes, glas en peuken op speelpleinen wordt meermaals aangehaald en leidt tot gevaarlijke situaties voor de kleine kinderen.

> "Drugshandel aan de speelpleintjes verhogen het onveiligheidsgevoel heel erg, heel spijtig want de problematiek is gekend bij de politie en toch..."
>
> "Er wordt tevens openlijk drugs doorgegeven via auto's die om de zoveel tijd parkeren. Ik vermijd het speeltuin als de jongeren er zijn en de boel (heel) vuil achterlaten."

Subthema: Gebrek aan afbakening

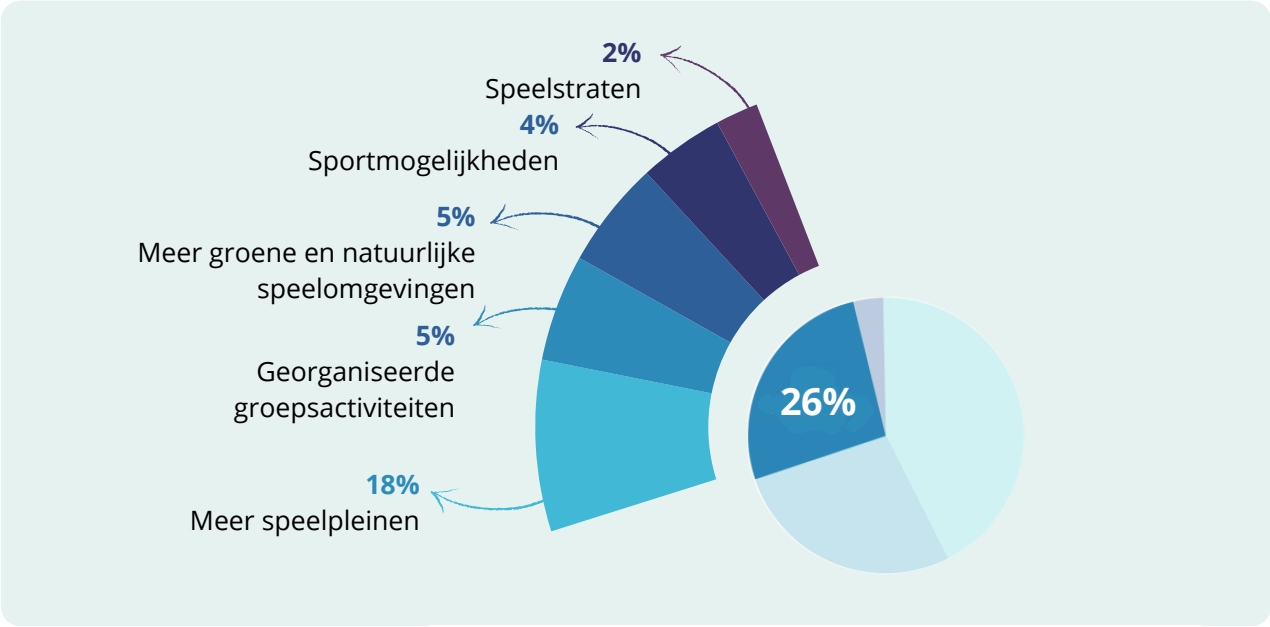
Een laatste veiligheidsmaatregel die ter sprake komt is het **afbakenen** van de speelpleinen (3%). Dit laat de volwassenen toe om met een geruster hart de kinderen vrij te laten spelen. Zeker indien één ouder met twee of meer kinderen naar een speelplein gaat, is het moeilijk om beiden continu in de gaten te houden. Een kind zou al snel achter een bal de straat oplopen, wordt er aangehaald.

> "Speelplein gelijkaardig aan Tillegembos en afgezet zodat de kinderen vrij kunnen spelen zonder gevaar."
>
> "Speelpleinen die volledig afgesloten zijn. Dus waar kinderen vrij kunnen spelen maar niet zomaar van het speelterrein af kunnen. Zeker als je met meer dan 1 kind gaat spelen voelt het niet veilig om als volwassene meerdere kinderen in de gaten te moeten houden."

Thema: Speelmogelijkheden uitbreiden

Na aanpassingen aan de bestaande speelpleinen en veiligheid, gaat het laatste overkoepelende thema over het **uitbreiden van de speelmogelijkheden** (26%). Één vierde van de antwoorden op deze vraag valt binnen dit thema, dat in verschillende subthema's opgedeeld werd.

Figuur 27 Subthema's binnen het thema Speelmogelijkheden uitbreiden *(n=558, #737 codes)*



Subthema: Meer speelpleinen

Het grootste subthema is de vraag naar **meer speelpleintjes** in de nabije omgeving (18%). Jonge ouders hebben verschillende ideeën en wensen over hoe deze speelpleintjes vorm zouden kunnen krijgen.

Enerzijds is er de vraag naar meer **grote** speelpleinen. Ouders geven aan dat het niet altijd evident is om met kinderen ver te wandelen of te fietsen tot aan een speelplein. Ze hopen dan ook dat er bij hen in de buurt een speelplein zou kunnen komen met vele mogelijkheden en verschillende toestellen.

> "Aub een speelplein in de buurt van de Heksenwijk. We hebben hier enorm veel kinderen. Dit kan in de groene zone van de Heksenwijk gemaakt worden of in de Speelpleinlaan (daar is een totaal verloederd pleintje met 1 verroeste schommel die uit elkaar valt). We missen enorm een speelplein op wandelafstand."

Anderzijds zijn er ook ouders die vragen naar de implementatie van **mini-speelmogelijkheden.** Jonge ouders hopen dat de vrije ruimtes in de omgeving benut kunnen worden voor het plaatsen van bijvoorbeeld een schommel, een hinkelpad,... Het gaat hier niet om de plaatsing van een heel speelplein, maar van één speelelement waar plaats gevonden kan worden.

> "Het dichtstbijzijnde speelplein is op 1km. Dat lijkt misschien niet ver, maar is toch een drempel om "snel eens naar buiten te gaan". Voor jonge kinderen is een minispeelplein met glijbaan en schommel bijvoorbeeld al voldoende. Dit soort speelpleintjes zouden in elke wijk aanwezig moeten zijn op wandelafstand (max. 10min wandelen met kleine kinderen)."

> "Meer kleine dingen voorzien bv hinkelpad in Noordzandstraat (superleuk) en zo verspreid je de leuke dingen voor kinderen. Anders iedereen op dezelfde plek: overkill aan mensen."

Subthema: Georganiseerde groepsactiviteiten

Daarnaast is er ook vraag naar meer georganiseerde groepsactiviteiten (5%). Jonge ouders zouden het een meerwaarde vinden voor hun kinderen mocht er bijvoorbeeld een **groepsactiviteit op het speelplein** georganiseerd worden waar kinderen én ouders **elkaar kunnen ontmoeten**. Ze brengen ook nog veel andere ideeën aan, zoals een fietstocht langs de speelpleinen in de buurt zodat ouders en kinderen deze samen kunnen ontdekken, een potluck, een bijeenkomst om speelgoed te ruilen of verkopen, wandelzoektocht,... Allemaal kleinschalige activiteiten die binnen een wijk kunnen georganiseerd worden.

"Een bijeenkomst voor ouders van kinderen van ongeveer dezelfde leeftijd zodat we elkaar kunnen leren kennen, want nu weet ik niet waar er nog gezinnen wonen met kinderen van (ongeveer) de leeftijd van mijn zoontje. Het zou leuk zijn voor hem om ook vriendjes in de buurt te hebben."

"Activiteiten op de speelpleinen organiseren of speelgoed/sportmateriaal uitlenen."

"Buitenspeelmomenten in groep voor kleine kindjes."

Subthema: Meer groene/natuurlijke speelmogelijkheden

Ook meer groene en natuurlijke speelmogelijkheden (5%) zouden een meerwaarde zijn voor kleine kinderen om meer buiten te spelen. Ouders zien verschillende manieren om de combinatie te maken tussen meer groen en speelmogelijkheden voor de kinderen.

Zo geven enkele respondenten aan dat ze graag **meer groen en meer bomen** in de straat zouden hebben. Dit zou het veel uitnodigender maken voor de kinderen om naar buiten te gaan.



"Meer bos/groen omgeving Heidelbergstraat."

"Er is ook weinig groen/bos in de woonwijk. Een aantrekkelijke groene en veilige wandelroute doorheen Sint-Godelieve zou een grote meerwaarde zijn!"

Daarnaast stellen sommige ouders ook de vraag naar meer **'natuurlijke' speelpleinen**. In plaats van plastic en metalen toestellen, willen zij natuurlijke speelelementen zoals heuvels, hutjes uit takken, klimmen op boomstammen, etc.

"Het bosje in het Speelhof is een ideale buitenspeelplek, een speelplein in natuurlijke elementen zou een echte meerwaarde zijn voor de buurt."
"Speelbomen, bomen die geplant worden met als doel kinderen te laten klimmen en spelen."

Tenslotte geven enkele ouders ook aan dat **kleine speelelementen langs bestaande wandelpaden** ook een meerwaarde zouden zijn. Zo kan een wandeling voor de ouders gecombineerd worden met een parcours voor de kinderen.

"Langs rustige voetpaden (vb. Kolenkaak, vesten,...), in bossen, lege pleintjes,... mogelijkheden creëren voor kinderen om te 'klimmen en klauteren' tijdens wandelingen, vb. met boomstammen, balken, natuurlijke elementen,..."

"Interactief wandelpad op de Vesten, iets op het water aan de Vesten of Minnewaterpark."

Subthema: Sportmogelijkheden

Meer sportmogelijkheden (4%) voor kleine kinderen in de nabije omgeving zou voor sommige jonge ouders ook een grote meerwaarde zijn.

De meeste antwoorden binnen dit subthema gaan over **fietsparcours** voor kleine kinderen. Ouders zijn op zoek naar plaatsen waar de kleinsten veilig kunnen leren fietsen. Een parcours waar ze dit spelenderwijs kunnen leren met steppen, loopfietsjes of gewone fietsen, zou hier een grote meerwaarde in zijn. Het fietsparcours in Graaf Visartpark wordt regelmatig als inspiratie genoemd.

"Fietsparcours voor (loop)fietsen"

"Op Sint Michiels ontbreekt een skate/step/fiets zone (buiten) waar kinderen dit veilig kunnen leren zoals Magdalena, Visartpark en Daverlo. Dit zou een mooie toevoeging zijn aan een bestaand speelplein op Sint - Michiels."

Naast fietsenparcours, komen ook **voetbal**- of **basketbalpleintjes** enkele keren ter sprake.

"Mijn zoontje zou een voetbalplein met kunstgras of natuurgras in de omgeving van de Vaarstraat Brugge zo leuk vinden. Er is een veldje aan de sociale wijk in de Sint Pietersmolenstraat, maar daar komen veel jongeren 'hangen'/ruzie maken en het voelt niet zo goed aan om met hem daar te gaan. Het zou superleuk zijn mochten de kinderen in deze buurt ook een pleintje hebben."

Subthema: Speelstraten

Tenslotte geven enkele respondenten (2%) ook aan dat ze het fijn zouden vinden mochten er vaker speelstraten georganiseerd worden. Zeker in het weekend zouden ze het fijn vinden mochten sommige straten structureel verkeersvrij gemaakt worden.

"Meer ondersteuning; structureel voor verkeersvrije straten (cfr; speelstraten Gent in zomervakantie)."

"Afgezette straat in het weekend."

5. Op stap in de stad

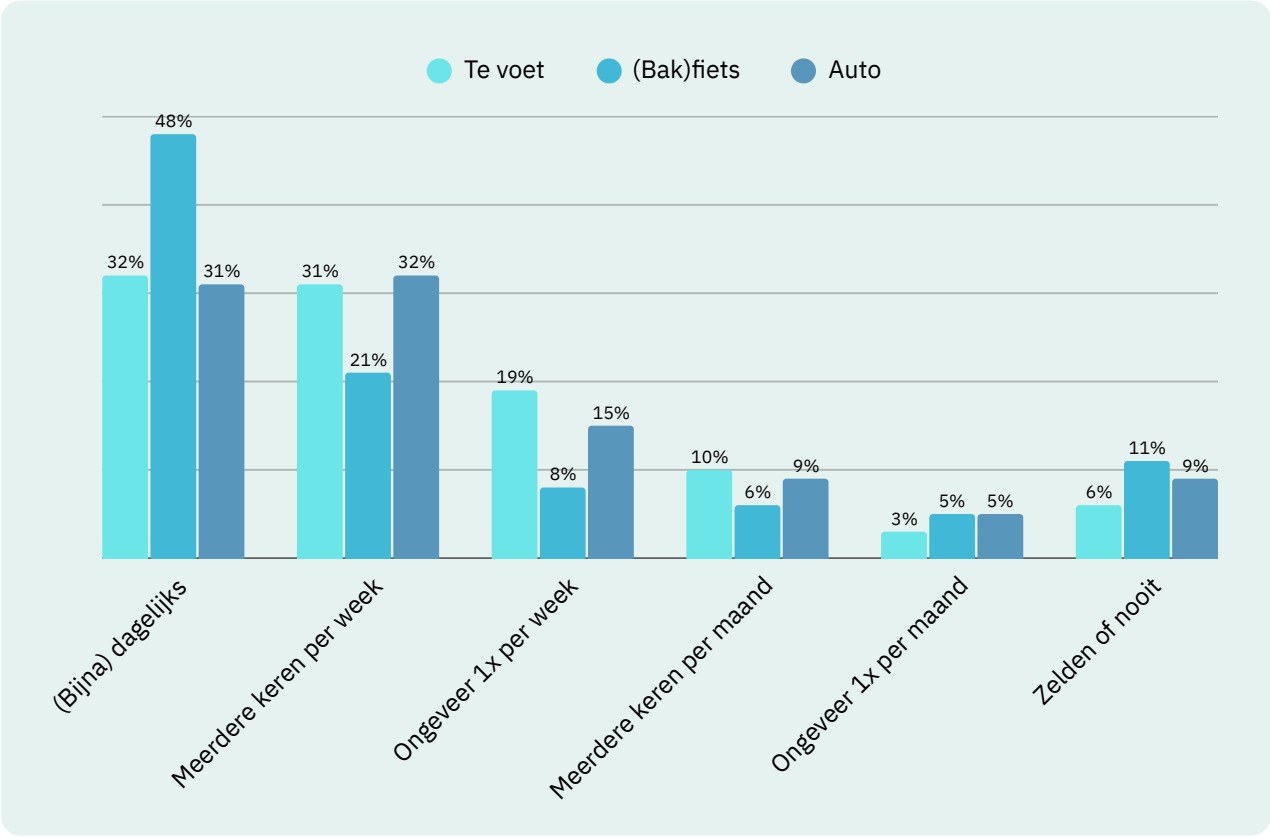


In het laatste thema komen verschillende vragen aan bod omtrent verplaatsingen met de kinderen in de buurt en in de stad.

Vervoersmodus en -frequentie

De ouders werden bevraagd hoe vaak en met welk vervoersmiddel ze zich verplaatsen in hun eigen buurt en in de stad (zie Figuur 28). De tabellen met gedetailleerde resultaten zijn terug te vinden in bijlage 3. De helft van de respondenten verplaatst zich dagelijks met de fiets in de eigen buurt, 31% verplaatst zich dagelijks te voet en met de auto in de eigen buurt. Nog eens 30% verplaatst zich meerdere keren per week te voet of met de auto in de eigen buurt. Een minderheid verplaatst zich met de bromfiets, bus of tram in de eigen buurt, daarom zijn deze gegevens niet opgenomen in Figuur 28. 98% verplaatst zich zelden of nooit met de bromfiets of tram in de eigen buurt. 86% verplaatst zich zelden of nooit met de bus en 9% verplaatst zich ongeveer één keer per maand met de bus in de eigen buurt.

Figuur 28 Vervoersmodus en -frequentie in de eigen buurt *(n=854)*



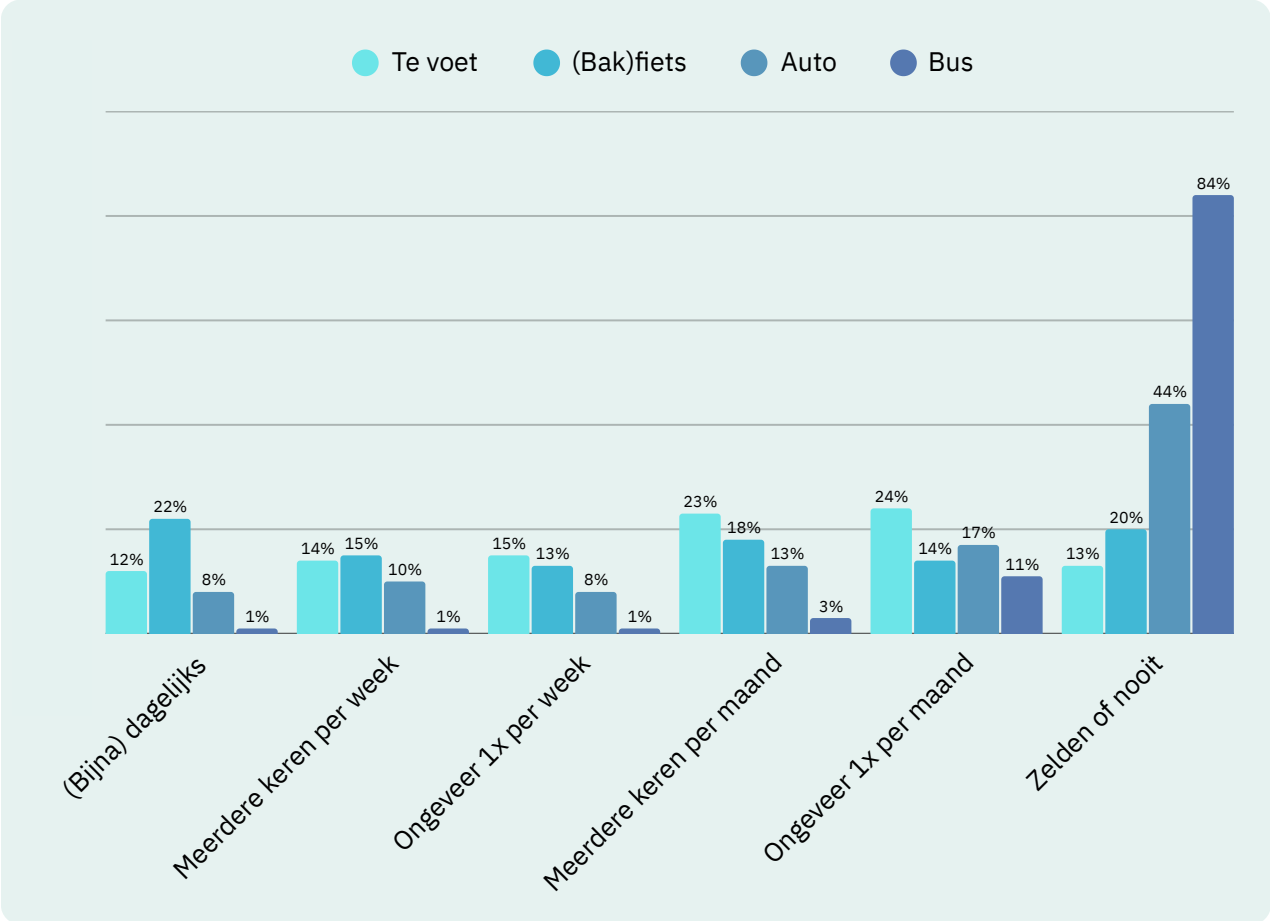
De groep **laagstopgeleiden** neemt vaker de bromfiets of bus en minder vaak de (bak)fiets in vergelijking met de groep hoogstopgeleiden. Personen die thuis Nederlands en een andere **taal** spreken nemen minder vaak de (bak)fiets en vaker de bus dan personen die thuis enkel Nederlands spreken. Personen met enkel kinderen **jonger dan 2,5 jaar** verplaatsen zich opvallend vaker dagelijks of meerdere keren per week te voet in de eigen buurt in vergelijking met ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar (resp. 74% vs. 58%); zij nemen daarentegen minder frequent de fiets in vergelijking met de andere ouders. 24% van de ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar neemt zelden of nooit de (bak)fiets ten opzichte van 7% van de ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar.

We bekijken deze resultaten even op **buurtniveau**. Respondenten uit Centrum en Christus-Koning verplaatsen zich opvallend vaker dagelijks te voet in de eigen buurt, respondenten uit Sint-Pieters en Sint-Kruis verplaatsen zich vaker dan gemiddeld één keer per week te voet in de buurt. Inwoners uit Koolkerke en Dudzele verplaatsen zich vier keer zoveel als gemiddeld zelden of nooit te voet.

Respondenten uit Lissewege en Dudzele verplaatsen zich opvallend minder dan gemiddeld dagelijks met de fiets. Respondenten uit Christus-Koning, Centrum en Assebroek verplaatsen zich minder vaak dan gemiddeld dagelijks met de auto terwijl respondenten uit Lissewege, Koolkerke en Dudzele vaker dan gemiddeld dagelijks de auto nemen.

Daarnaast werden de respondenten ook bevraagd hoe en hoe vaak ze zich verplaatsen in de **stad** (zie Figuur 29). 37% van de respondenten verplaatst zich dagelijks of meerdere keren per week met de fiets in de stad. 26% van de respondenten verplaatst zich dagelijks of meerdere keren per week met de auto in de stad. Telkens bijna een kwart van de respondenten verplaatst zich meerdere keren per maand en ongeveer één keer per maand te voet in de stad. Iets meer dan 40% de respondenten verplaatst zich zelden of nooit met de auto in de stad. 14% verplaatst zich één of meerdere keren per maand met de bus in de stad. Een grote meerderheid (i.e. >90%) verplaatst zich zelden of nooit met de bromfiets, tram of trein in de stad. De gedetailleerde resultaten zijn terug te vinden in bijlage 1.

Figuur 29 Vervoersmodus en - frequentie in de stad *(n=851)*



De **laagstopgeleide** respondenten verplaatsen zich frequenter met de auto in de stad in vergelijking met de hoogstopgeleide respondenten (33% vs. 16% dagelijks tot meerdere keren per week). Personen die thuis Nederlands en een andere taal spreken verplaatsen zich frequenter met de auto en de bus in de stad dan personen die thuis enkel Nederlands spreken. Ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar verplaatsen zich frequenter te voet in de stad in vergelijking met de andere respondenten; zij nemen daarentegen minder frequent de fiets in vergelijking met de andere ouders.

We bekijken deze resultaten even op **buurtniveau**. Respondenten uit Centrum verplaatsen zich opvallend vaker dan gemiddeld dagelijks of meerdere keren per week te voet in de stad. Respondenten uit Zeebrugge, Lissewege en Koolkerke verplaatsen zich vaker zelden of nooit te voet in de stad. Respondenten uit Centrum en Christus-Koning verplaatsen zich vaker dan gemiddeld dagelijks met de fiets in de stad. Respondenten uit Zeebrugge, Lissewege, Koolkerke en Dudzele verplaatsen zich vaker dan gemiddeld zelden of nooit met de fiets in de stad.

Aanpassingen ten voordele van zwakke weggebruikers

De respondenten werden gevraagd wat in hun buurt nodig is om zich vaker met hun kinderen jonger dan 6 jaar te voet of met de fiets te verplaatsen. Er konden opnieuw meerdere antwoorden aangevinkt worden. Bijna de helft van de respondenten koos voor betere of bredere voet- en fietspaden en een veiligere omgeving voor de zwakke weggebruiker (zie Figuur 30). 30% koos voor meer parking voor (bak)fietsen en één op vier voor minder gemotoriseerd verkeer. Bijna één op vijf gaf aan dat hij/zij zich op dit moment al uitsluitend te voet of met de fiets verplaatst.

Figuur 30 Aanpassingen ten voordele van zwakke weggebruikers *(n=818)*

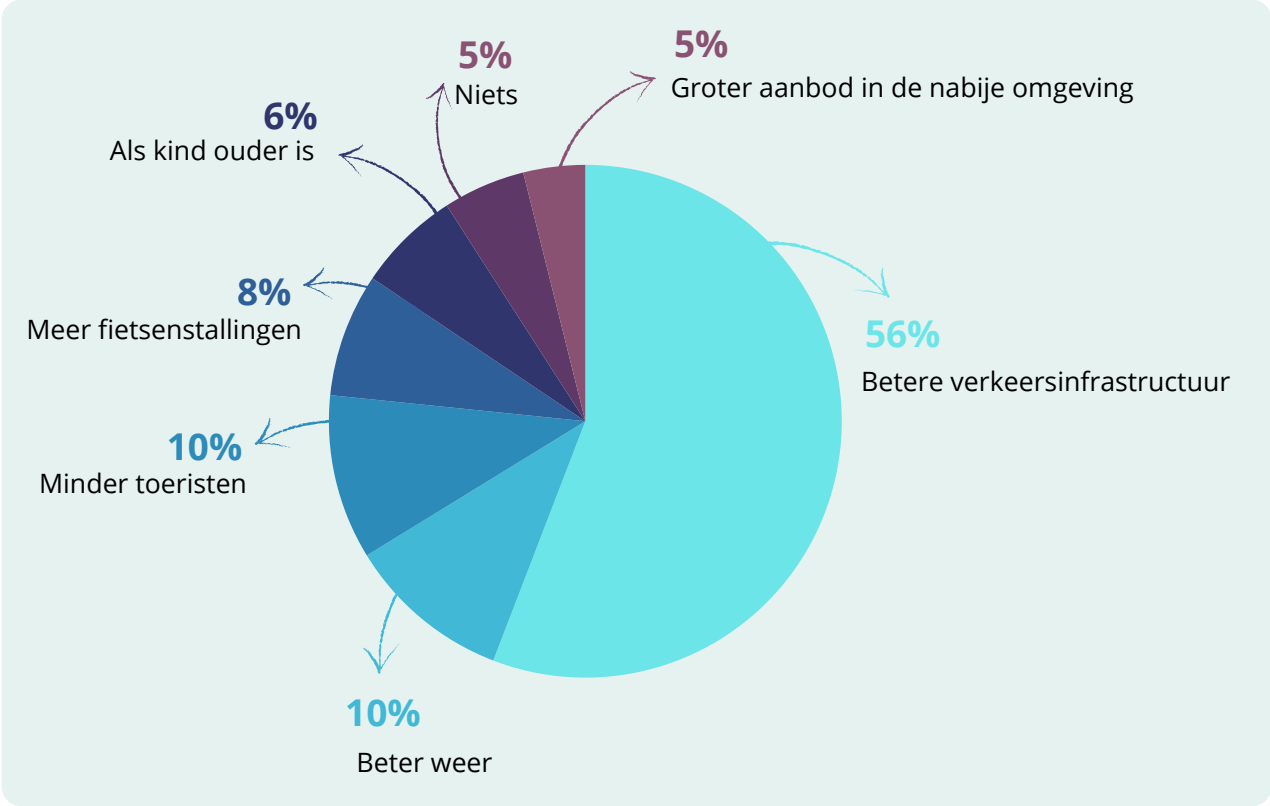


De **laagstopgeleiden** kozen vaker voor een beter aanbod qua openbaar vervoer dan de hoogstopgeleiden en minder vaak voor minder gemotoriseerd verkeer en een veiligere omgeving voor de zwakke weggebruiker. Ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar vragen vaker naar meer fietsstraten dan ouders met enkel kinderen onder 2,5 jaar (resp. 26% vs. 17%).

Op **buurtniveau** kiezen respondenten uit Centrum en Lissewege vaker dan gemiddeld voor minder gemotoriseerd verkeer. Respondenten uit Sint-Michiels kiezen opvallend meer voor veiligere omgeving voor de zwakke weggebruiker, terwijl respondenten uit Dudzele en Koolkerke opvallend minder hiervoor kiezen. Respondenten uit Assebroek, Christus-Koning en Sint-Andries kiezen vaker dan gemiddeld voor betere of bredere voet- en fietspaden.

9% van de respondenten gaf aan dat zij nog **andere** aanpassingen in gedachten hadden (zie Figuur 31). Sommige van deze open antwoorden overlappen met de opties die gegeven werden in de gesloten vraag. Respondenten wilden iets meer uitleg geven bij hun antwoord of het nog eens extra benadrukken. Het grootste deel van deze antwoorden kan in de categorie **betere verkeersinfrastructuur** (56%) geplaatst worden, met verschillende subthema's. Daarnaast zijn ook **het weer** (10%), de **toeristen** (10%), het **gebrek aan veilige fietsenstallingen** (8%), de **leeftijd van de kinderen** (6%) en de **afstand** tot het vrijetijdsaanbod (5%) drempels waardoor jonge gezinnen niet vaker te voet of met de fiets gaan.

Figuur 31 Andere aanpassingen ten voordele van zwakke weggebruikers *(n=73, #77)*



Thema: Betere verkeersinfrastructuur

Binnen dit thema komen er verschillende subthema's samen: **betere fietspaden, betere regulering auto's, betere voetpaden, aanpassing fietsstraten** en **veiligere oversteekplaatsen.**

Subthema: Betere fietspaden

Uit de kwantitatieve data komt 'betere en bredere voet- en fietspaden' ook al naar voren als de belangrijkste aanpassing. Ook in de open antwoorden halen 12 ouders dit aan en gaan ze hier dieper op in. Zo gaven ze aan dat het voor bakfietsen en kinderen heel moeilijk fietsen is in Brugge vanwege kasseien, scheve fietspaden of de afwezigheid van fietspaden.

"Minder putten in de weg. Met de bakfiets in de stad is dit niet ideaal. Mijn fiets gaat er snel door kapot."

"Specifiek de Moerkerkse steenweg ervaren wij als onveilig en dit is net een belangrijke straat richting de stad. Heel luid, verouderd en het fietspad onaangenaam hobbelig."

Subthema: Betere regulering auto's

Dit subthema ligt een beetje in lijn met 'een veiligere omgeving voor de zwakke weggebruiker'. 11 jonge ouders geven aan zich niet altijd veilig te voelen door de **snelheid** waarmee auto's voorbijrijden, zeker wanneer ze met hun jonge kinderen op pad zijn. Naast de snelheid is het **parkeren** soms ook een probleem. Auto's staan soms op het fiets- of voetpad, waardoor ouders met hun kinderen de baan op moeten fietsen.

"Zone 30 in Pierre Debbautstraat respecteert quasi niemand. Jammer dat niet gehandhaafd wordt."

"Daarnaast is de Dijver de grote reden waarom onze dochter nog niet alleen met de fiets naar school mag. Daar staan ALTIJD bestelwagens/auto s dubbel geparkeerd waardoor steeds auto s op het verkeerde rijvak moeten rijden. Levensgevaarlijk met kinderen op de fiets. Het mag een wonder heten dat er niet veel meer ongevallen gebeuren daar! Auto s uit het centrum bannen heeft als grootste effect dat voetgangers nu her en der midden op straat lopen en nooit uit hun doppen kijken. Ik vind het nu vaak veel gevaarlijker met kinderen op de fiets dan voorheen toen er wel nog meer auto's in de stad reden."

Subthema: Betere voetpaden

Ook wat betreft de voetpaden willen 9 ouders extra verduidelijking geven over waarom er aanpassingen nodig zijn. Meestal gaat dit over de moeilijkheden van het wandelen met een buggy, wat op vele plaatsen niet mogelijk is op het voetpad.

> "Voetpaden zijn vaak slecht onderhouden waardoor wandelen met buggy niet evident is. Of je moet al op het fietspad wandelen."

> "Minder obstakels op de voetpaden. Terrassen van cafés & restaurants nemen vaak het volledig trottoir in beslag, waardoor je met de buggy op straat moet. Ze doen alles voor dat extra tafeltje, ten koste van mensen in een rolstoel of met de buggy. Hetzelfde met bakfietsen op het trottoir. Met een buggy is het vreselijk om door de binnenstad te moeten."

Subthema: Aanpassing fietsstraten

In de gesloten antwoorden gaf 24% aan dat er meer fietsstraten nodig zijn. 7 respondenten vulden bij 'andere' aan dat zij vinden dat er niet zozeer meer fietsstraten nodig zijn, maar eerst en vooral een **correcte opvolging van de bestaande fietsstraten**. Deze ouders vragen om fietsstraten visueel duidelijker te maken en goed op te volgen of automobilisten zich hieraan houden.

> "Niet per se meer fietsstraten, maar veel explicieter maken dat het een fietsstraat is en de auto slechts te gast is. Ik denk hierbij aan rood schilderen van wegdek. Bvb in de Zandstraat wordt de fietsstraat en zone 30 allesbehalve gerespecteerd."

Subthema: Veiligere oversteekplaatsen

Een laatste subthema binnen aanpassingen aan de verkeersinfrastructuur, is de noodzaak van **veiligere oversteekplaatsen**. Sommige respondenten die langs een drukkere baan wonen, geven aan zich afgesloten te voelen van de omgeving door het gebrek aan veilige en duidelijk aangegeven oversteekplaatsen.

> "Ik spendeer veel tijd aan wachten voor rode verkeerslichten om in de stad te geraken, bovendien is het erg gevaarlijk door teveel fietsen op drukke knooppunten. Dit is niet haalbaar met kleine kinderen op hun fiets. Soms moet je tot 3 keer aanschuiven met de fiets aan een rood licht. Dat is niet haalbaar."

Naast het overkoepelende thema van betere verkeersinfrastructuur, zijn er ook enkele **kleinere thema's** binnen de vraag welke aanpassingen moeten gebeuren om zich meer te voet of met de fiets te verplaatsen.

Thema: Beter weer

8 respondenten geven ludiek aan dat een aanpassing aan het druiligere Belgische weer ook een duwtje in de rug zou zijn om meer te voet of met de fiets te gaan.

"Minder regen ;)"

"Aussi un peu plus de beau temps :)"

Thema: Minder toeristen

8 jonge gezinnen geven aan dat de toeristenmassa een drempel is om met de kinderen in het centrum te fietsen. Er is vraag naar sensibilisering om ook voor toeristen duidelijk te maken wat voetpaden en wat fietspaden zijn.

"Toeristen respecteren de voetpaden niet en springen willekeurig voor de fietsers zonder kijken."

"Toeristen sensibiliseren over wat een straat/voetpad is. Sommige straten enkel voor toeristen? De toeristen lopen overal door en op en onder, wat begrijpelijk is, maar wel zorgt voor gevaarlijke situaties."

Thema: Meer fietsentallingen

Ook de aanwezigheid van meer fietsenstallingen zou een positieve verandering zijn voor enkele ouders. Dit zowel in het centrum, als in de woonwijken. Zeker voor ouders met bakfietsen is het niet altijd evident die ergens te plaatsen.

"Graag fietsboxen langs de Damse vaart-zuid. Er past maar 1 fiets in onze hal die daar eigenlijk niet geschikt voor is. Op deze manier zouden wij nooit als gezin kunnen fietsen tenzij je de fietsen buiten op de stoep laat staan. Die is bedoeld voor voetgangers en in de winter roest je fiets weg."

"Vooral meer veilige fiets of bakfiets parkingen."

Thema: Pas als kind ouder is

Voor 5 respondenten moet er niet echt iets veranderen, zij wachten vooral tot hun kinderen wat ouder zijn voordat ze zich samen te voet of met de fiets verplaatsen.

Thema: Groter aanbod in de nabije omgeving

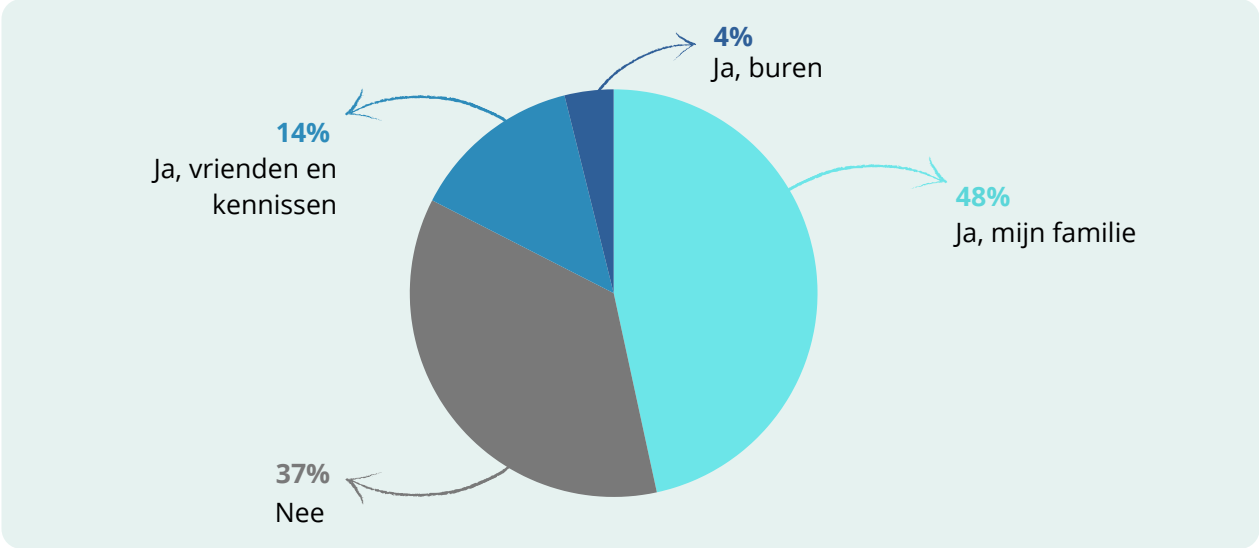
Tenslotte gaven er enkele respondenten aan dat ze zich vaker te voet of met de fiets zouden verplaatsen, mocht het aanbod van de stad zich wat dichter bij hen bevinden.

> "Meer sportaanbod voor jonge kinderen in Sint-Michiels. Ik ga nu voor de hobbies naar Oostkamp, Assebroek en Loppem. Dat kan dit niet de bedoeling zijn. Behalve karate ken ik geen enkele andere jeugd/sportvereniging in de Xavarianensite. Ook spijtig dat we geen zeescouts in Sint-Michiels hebben."

Beroep doen op het netwerk

Er werd ook gevraagd of men wel eens beroep doet op andere mensen in de omgeving om hun kinderen te vervoeren. Men kon meerdere antwoorden aanvinken. Bijna de helft van de respondenten maakt wel eens gebruik van familie en iets meer dan een derde maakt geen gebruik van hun netwerk voor het vervoer van hun kinderen (zie Figuur 32).

Figuur 32 Beroepen op het netwerk voor vervoer *(n=852)*

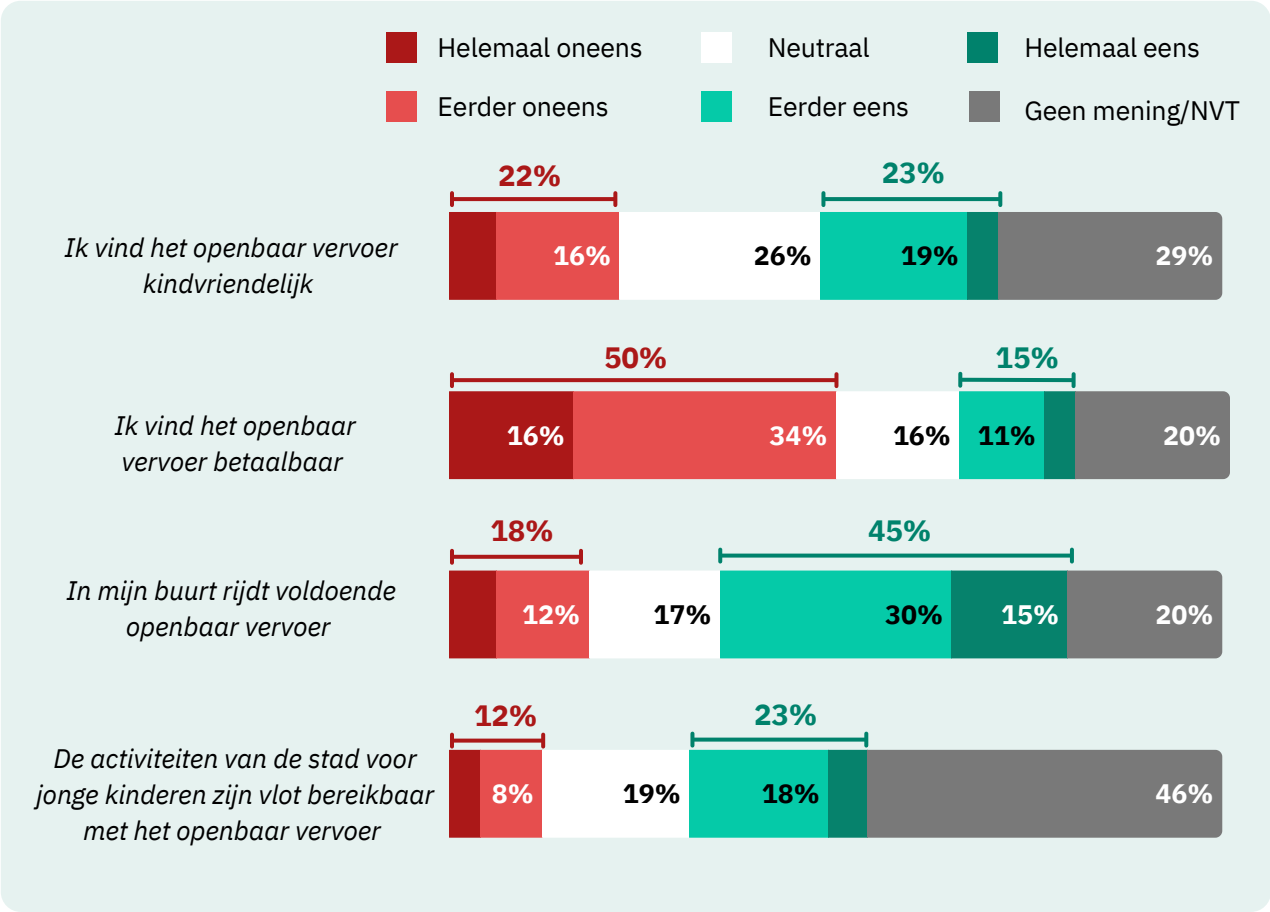


Personen die enkel **Nederlands spreken** thuis beroepen zich vaker op familie (resp. 51% vs. 31%) dan personen die thuis Nederlands en een andere taal spreken. Personen die thuis Nederlands en een andere taal spreken antwoorden vaker 'nee' (resp. 50% vs. 34%). De **laagstopgeleide** respondenten beroepen zich minder vaak op hun familie dan de hoogstopgeleide respondenten (resp. 26% vs. 49%). Respondenten met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar maken vaker gebruik van vrienden en kennissen voor vervoer dan respondenten met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar (resp. 17% vs. 7%). Respondenten met slechts **één ouderfiguur** in het gezin beroepen zich vaker op hun familie dan respondenten met meer dan één ouderfiguur in het gezin (resp. 62% vs. 47%). Respondenten uit Centrum (51%) en Sint-Jozef (58%) geven vaker dan gemiddeld (37%) aan geen gebruik te maken van hun netwerk.

Openbaar vervoer

In de bevraging polsten vier stellingen naar de mening omtrent openbaar vervoer in de buurt en in de stad. 849 personen beantwoordden deze stellingen. Op elke stelling heeft een vrij groot deel van de respondenten geen mening of is de stelling niet van toepassing (zie Figuur 33). 23% vindt het openbaar vervoer (eerder) kindvriendelijk, 15% vindt het openbaar vervoer (eerder) betaalbaar, 45% vindt dat er voldoende openbaar vervoer in hun buurt rijdt en 23% vindt dat de activiteiten voor jonge kinderen vlot bereikbaar zijn met het openbaar vervoer.

Figuur 33 Stellingen over het openbaar vervoer *(n=849)*



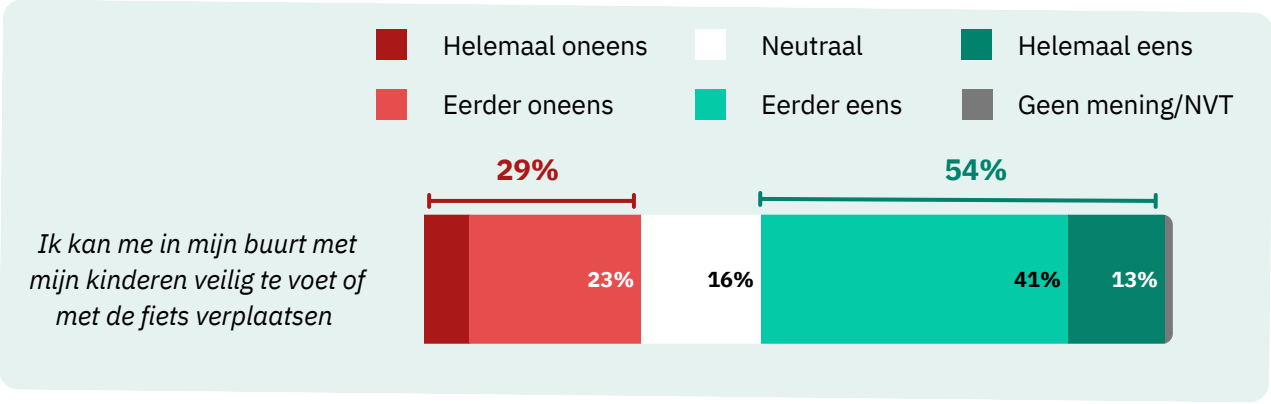
Wat betreft onderscheid naar **thuistaal** zijn de respondenten die thuis Nederlands en een andere taal spreken vaker positief over het openbaar vervoer dan respondenten die thuis enkel Nederlands spreken (kindvriendelijk, betaalbaar en vlot bereikbaar); terwijl respondenten die enkel Nederlands spreken thuis vaker 'geen mening/NVT' antwoorden op de stellingen. De respondenten uit de hoogstopgeleide gezinnen antwoorden vaker 'geen mening/NVT' dan respondenten uit de laagstopgeleide gezinnen. De laagstopgeleide respondenten zijn het dan weer vaker oneens met de stellingen dan de hoogstopgeleide respondenten. Ouders met enkel kinderen jonger dan 2,5 jaar antwoorden vaker 'geen mening/NVT' dan ouders met enkel kinderen ouder dan 2,5 jaar.

Wanneer we kijken naar de **buurten** dan zien we dat respondenten uit Lissewege opvallend minder vaak vinden dat er voldoende openbaar vervoer in hun buurt rijdt. Respondenten uit Lissewege en Zeebrugge zijn het vaker oneens met de stelling dat de activiteiten van de stad voor jonge kinderen vlot bereikbaar zijn met het openbaar vervoer.

Veilig verplaatsen

De respondenten werden gevraagd of ze zich veilig konden verplaatsen te voet of met de fiets in hun buurt (zie Figuur 34). 29% is het hier (eerder) oneens, terwijl 54% het (eerder) eens is. 844 respondenten hebben deze vraag beantwoord.

Figuur 34 Veilig verplaatsen *(n=844)*

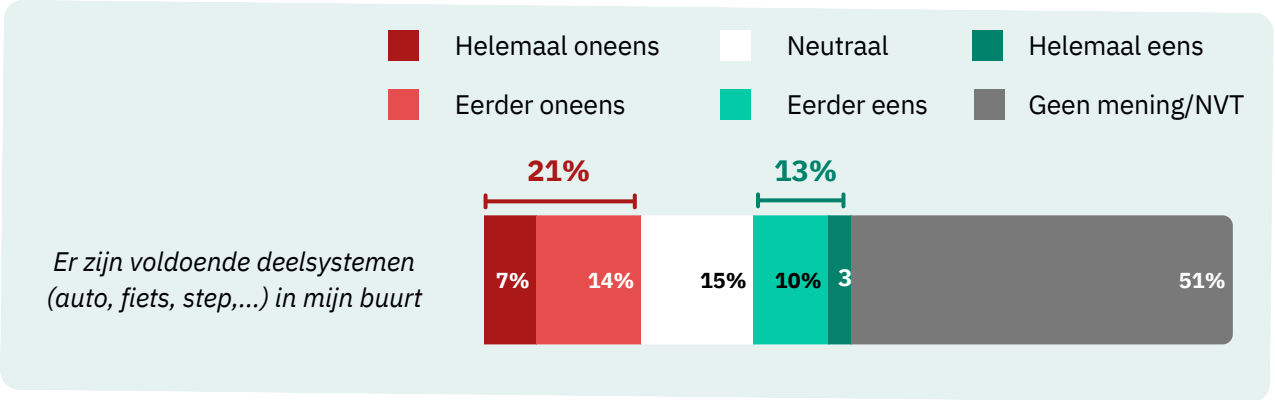


Ouders van jonge kinderen (<2,5 jaar) zijn het vaker eens met de stelling dan ouders van oudere kinderen (>2,5 jaar), nl. 64% vs. 52% is het (eerder) eens. De hoogstopgeleide ouders zijn het vaker eens met de stelling dan de laagstopgeleide ouders, nl. 57% vs. 47% is het (eerder) eens.

Deelsystemen

Op de vraag of er voldoende deelsystemen (auto, fiets, step, ...) in hun buurt zijn, antwoordt meer dan de helft van de respondenten 'geen mening of niet van toepassing' (zie Figuur 35). 13% vindt dat er voldoende deelsystemen zijn, 21% is (eerder) niet akkoord met de stelling.

Figuur 35 Deelsystemen *(n=849)*



De laagstopgeleide ouders zijn het vaker oneens met deze stelling in vergelijking met de hoogstopgeleide ouders, nl. 29% vs. 20%.

Slotvraag

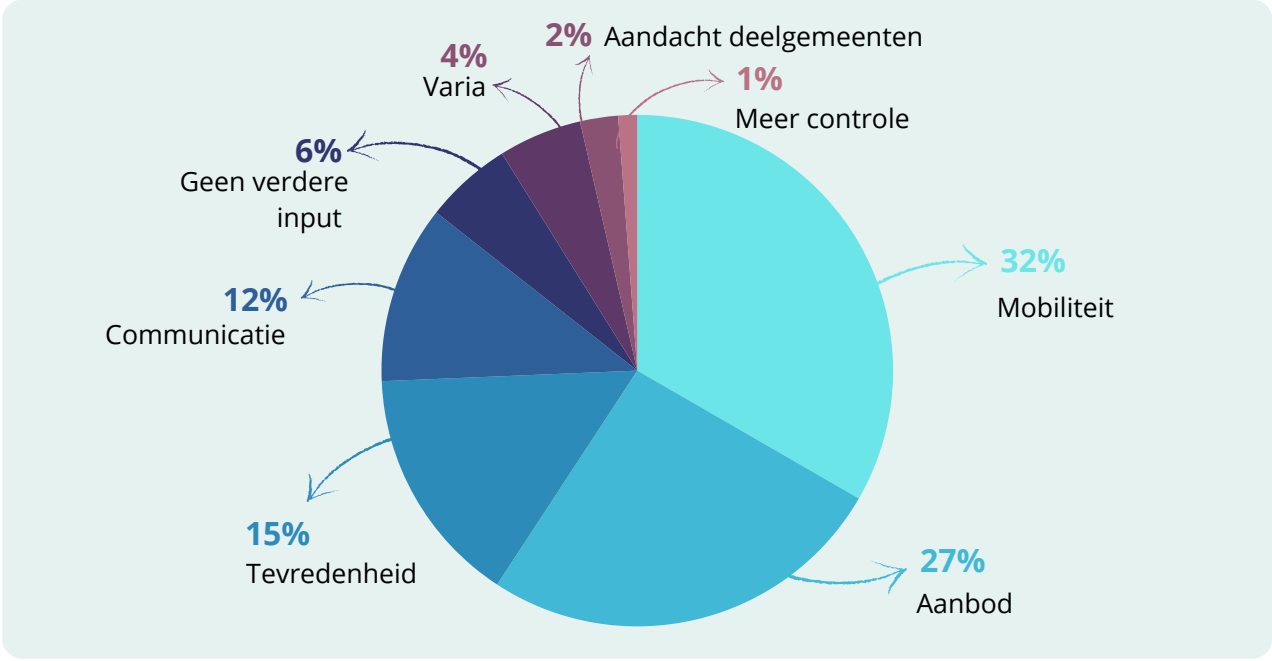


Tenslotte kregen de Brugse jonge ouders de kans om vrij iets aan te vullen. Alle vragen of bedenkingen over deze vragenlijst, het aanbod en Brugge in het algemeen konden ze hier kwijt. 299 mensen hebben deze mogelijkheid benut om hun stem nog eens te laten horen. In totaal werden er binnen deze 299 antwoorden 411 codes geteld.

Het springt meteen in het oog dat er vier grote thema's naar voren komen in de antwoorden, thema's die aansluiten bij de onderwerpen die in deze vragenlijst aan bod kwamen (zie Figuur 36).

Mobiliteit is het thema dat nauw aan het hart van vele jonge ouders ligt, maar liefst 133 van de antwoorden vielen binnen dit thema (32%). Dit wordt gevolgd door antwoorden over het **activiteitenaanbod** (27%) van Brugge, antwoorden die aangeven hoe **tevreden** (15%) inwoners zijn met Brugge of deze vragenlijst en antwoorden of opmerkingen die over de **communicatie** (12%) van Stad Brugge gaan. Verder zijn er nog enkele kleinere thema's zoals mensen die aangeven **geen verdere input** (6%) te hebben, de vraag naar meer **aandacht voor de deelgemeenten** (2%), vraag naar meer **controle** (1%) en ook een **varia** categorie met losse antwoorden die nergens bij geplaatst konden worden.

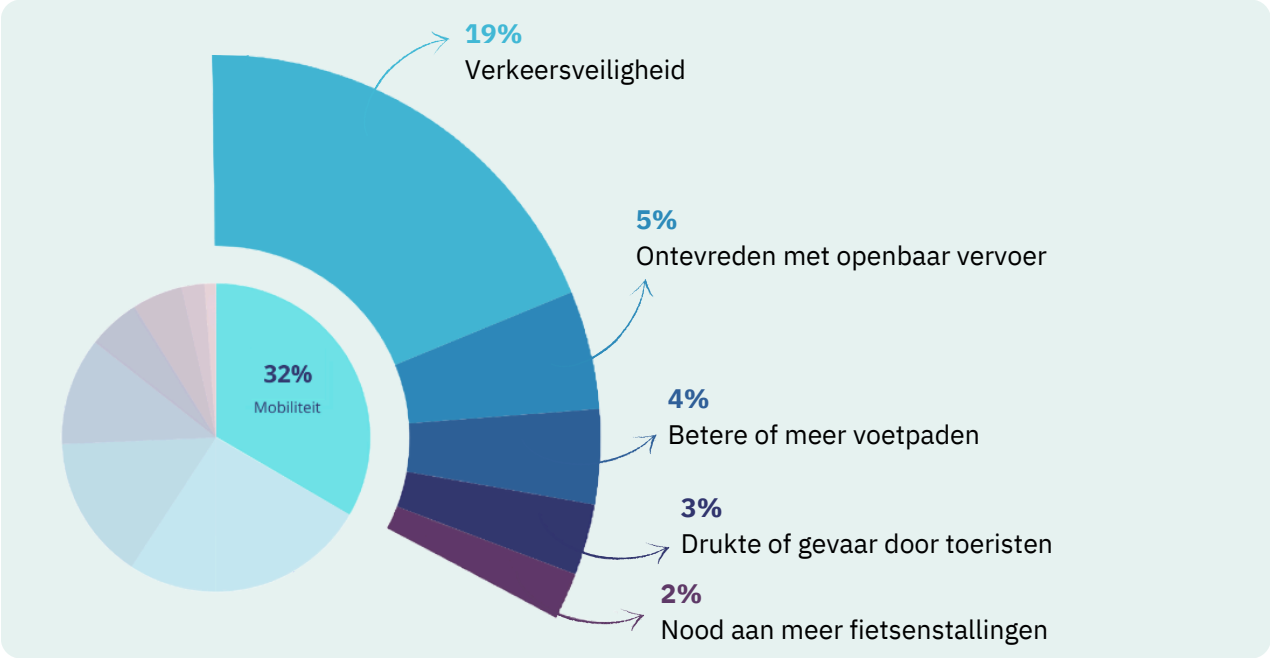
Figuur 36 Antwoordcategorieën open slotvraag *(n=299, #411 codes)*



Thema: Mobiliteit

Het grootste thema waar Brugse jonge ouders over beginnen, is mobiliteit. Eén derde van de codes binnen de antwoorden op de open slotvraag kon binnen dit overkoepelende thema gecodeerd worden. We komen op volgende subthema's (figuur 37) uit: **verkeersveiligheid, ontevredenheid met openbaar vervoer, betere of meer fietspaden, drukte of gevaar door toeristen en nood aan meer fietsenstallingen.**

Figuur 37 Subthema's binnen het thema Mobiliteit *(n=299, #411 codes)*



Subthema: Verkeersveiligheid

Binnen het thema mobiliteit maken de jonge ouders zich vooral zorgen over een **gebrek aan verkeersveiligheid** (19%)**.** Jonge ouders hebben het gevoel dat de auto koning is en er meer gedaan kan worden om het aangenamer te maken voor de **zwakke weggebruiker**.

De **snelheid van de auto's** is een eerste aspect dat vaak opgesomd wordt. Ouders hebben het gevoel dat automobilisten zich niet aan de snelheidslimiet houden, ook niet in woonwijken of in de buurt van de crèches. Er worden verschillende straten of wijken opgesomd waar ouders niet graag fietsen met hun kinderen omdat ze het risico te groot vinden.

"Zoek a.u.b. een oplossing voor het drukke en veel te snelle verkeer rond het Astridpark. Hier lopen heel veel kleintjes rond, dit is het kostbaarste bezit van elke ouder!"

"Stad Brugge doet dat goed voor onze kindertjes alleen spijtig dat mobiliteit een hekel punt blijft. Ik begeef me zelf nooit met de auto in de stad omdat ik het daar écht niet logisch vind om daar te moeten zijn met een auto. Toch merk ik dat wanneer ik me daar te voet of met de fiets mij begeef, we nog steeds die koning auto tegenkomen op plaatsen waar er eigenlijk geen ruimte voor is. (...) Los daarvan, de binnenstad begint het te snappen. De deelgemeentes, daar is nog méér werk aan de winkel.."

Naast de snelheid van de auto's halen jonge ouders een **gebrek aan (goed onderhouden) fietspaden** aan. Enerzijds gaat dit over het vernieuwen van oude fietspaden die er soms hobbelig bijliggen, maar ook over het afwezig zijn van fietspaden in straten waar veel auto's rijden.

"De fietspaden liggen er slecht en gevaarlijk bij. Zeker de fietsstrook tussen KTA en Groenepoort."

"Kwaliteit van de fietspaden in Assebroek is slecht en onveilig."

Ook een **gebrek aan veilige en duidelijke oversteek-plaatsen** wordt regelmatig genoemd, zowel voor voetgangers als voor fietsers. Dit gebrek zorgt ervoor dat ouders minder snel met hun kroost op stap zullen gaan. Een drukke baan zonder veilige en duidelijke oversteekplaatsen vermindert de actieradius van de kinderen.

"Verkeersveiligheid, vooral rond de scholen in Sint-Michiels is echt een werkpunt. Er zijn te weinig veilige oversteekplaatsen voor de zwakke weggebruikers, vooral aan De Geluksvogel afdeling B. Schepen Matijs Goderis kwam al ter plaatse kijken, maar er gebeurde tot nu toe niets... Dit is jammer. Is het wachten tot er een kindje omver gereden wordt?"

"Het is wel heel gevaarlijk om over te steken ter hoogte van Bloemen Chris by Lies, waar 1 van de ingangen is voor de Gemene Weidebeek. Er is daar geen voetpad en je moet al een eindje wandelen vooraleer je een voetpad tegenkomt. En dit is nochtans een ingang voor een natuurgebied. We vinden het niet echt veilig om over te steken met onze kinderwagen. Kan hier iets aan gedaan worden? Bedankt om dit in overweging te nemen."

Subthema: Ontevredenheid met openbaar vervoer

Opmerkingen omtrent het openbaar vervoer (5%) vormen een tweede subthema binnen mobiliteit. Het grootste aandeel van deze opmerkingen zijn eerder negatief van aard. Dit gaat vooral over de snelheid waarmee de bussen door de woonwijken rijden, de grote kostprijs van het openbaar vervoer in vergelijking met de eigen wagen, slechte bereikbaarheid halte of slechte aansluiting, of de moeilijkheid om met een buggy de bus op te gaan.

"Mijn bushalte (de eindhalte van oude lijn 25) is afgeschaft waardoor ik geen mogelijkheid meer heb om het openbaar vervoer te nemen richting centrum."

"Het invoeren van enkele gratis beurten met het openbaar vervoer voor kinderen die in Brugge wonen of een gratis abonnement zoals in Gent."

"Bekijk eens als het mogelijk is om de leeftijd tot de welke kinderen met het openbaar vervoer(bus) gratis kunnen meerijden. Het is te duur 2.5€ p.p/rit. Als we vanuit Assebroek halte Lelie naar het station willen - (4 - tal haltes) kost ons dit €15 (2VW - 1K &< 6J). Parking kost ons veel minder."

Subthema: Betere en/of meer voetpaden

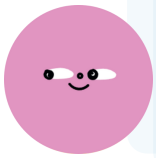
16 respondenten maken van deze open vraag gebruik om aan te geven dat de voetpaden bij hen in de buurt oud en minder toegankelijk zijn.

"Veilige voet- en fietspaden. Heel wat voetpaden in Sint-Andries zijn oud en bijgevolg onveilig."

"De voetpaden in Brugge centrum zijn helaas niet aangepast aan gezinnen met een buggy. Wij zijn genoodzaakt om alles met de buggy te doen (winkelen, crèche) omdat wij geen financiële middelen hebben voor een bakfiets en met de auto in het centrum is het onmogelijk en niet praktisch."

Subthema: Drukte of gevaar toeristen

Een aantal jonge ouders geven aan dat ze het vermijden om naar het centrum te komen vanwege het grote aantal toeristen. Zoals eerder ook reeds aan bod kwam, geven ouders aan dat de grote massa toeristen **onveilige situaties** creëert voor fietsers. Zeker voor jonge fietsers.



"Fietsen in stad is een ramp qua veiligheid met toeristen."

"We gaan graag met het gezin naar het stad. Soms is het overspoeld door toeristen dat het niet meer aangenaam is voor Bruggelingen. Ik hoop dat dit ook wordt bekeken in functie van de opgroeiende kinderen in Brugge."

Subthema: Nood aan meer fietsenstallingen

Bij de vraag naar nodige aanpassingen voor zwakke weggebruikers werd er ook reeds gemeld dat meer fietsenstallingen een meerwaarde zouden zijn. Ook bij deze vraag geven 8 respondenten aan dat extra fietsenstallingen in Brugge geappreciëerd zouden worden. Zeker voor inwoners van rijwoningen is het vaak moeilijk of niet mogelijk om de fiets binnen een plaats te geven. Ook voor bakfietsen is het niet altijd evident om een plaatsje te vinden.

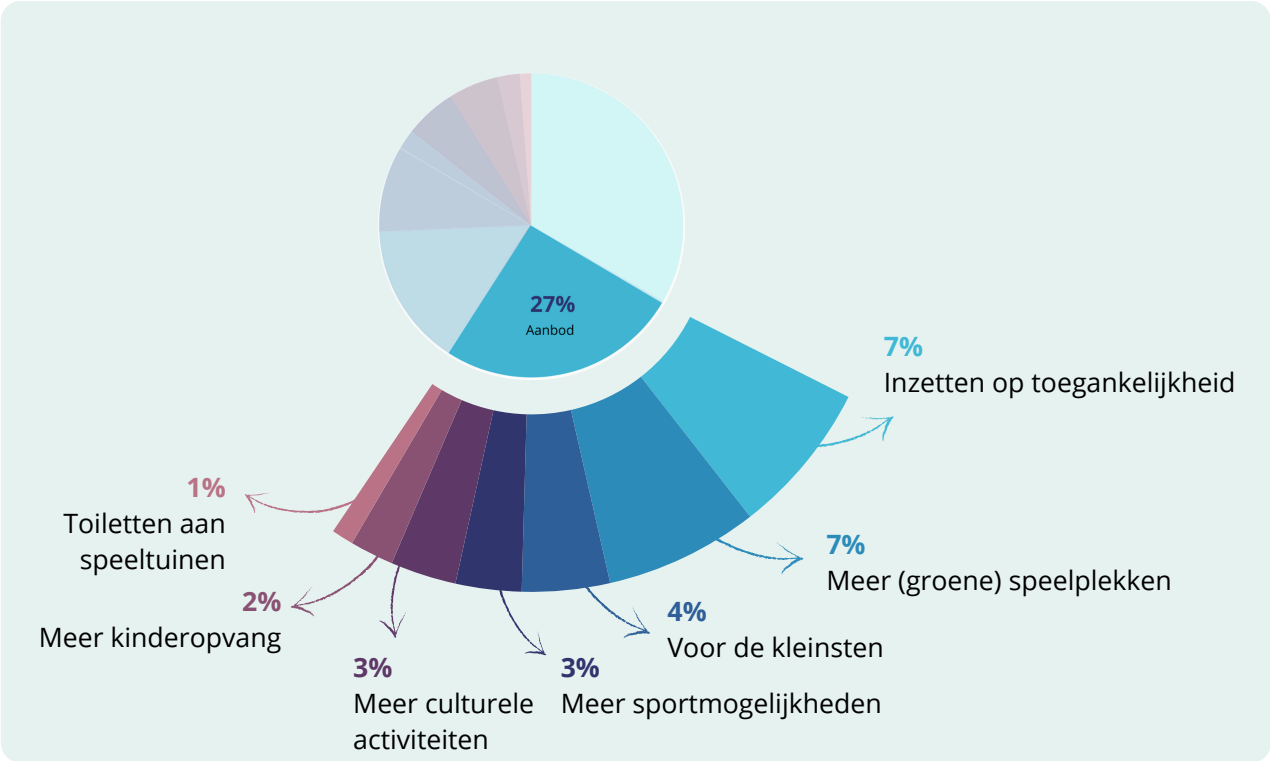
"Ik durf mijn elektrische fiets en bakfiets niet achter te laten aan het station van Zeebrugge. Bang dat hij er niet meer zal staan als ik terugkom. Daarom nemen we nooit de trein vanuit Zeebrugge."

"Het aantal bakfietsplaatsen is te weinig in de stad. De ondergrondse parkeerplaatsen worden heel vaak bezet gehouden door normale fietsen en dat is jammer."

Thema: Aanbod

Een tweede overkoepelende thema binnen de slotvraag gaat over het **activiteitenaanbod** (27%) dat de stad te bieden heeft. Dit thema omvat heel wat verschillende subthema's (figuur 38). Veel van deze subthema's kwam in eerdere vragen ook reeds aan bod, maar worden hier nog eens extra aangehaald.

Figuur 38 Subthema's binnen het thema Aanbod *(n=299, #411 codes)*



Subthema: Inzetten op toegankelijkheid

Toegankelijkheid van activiteiten (7%) is het eerste thema dat hier aan bod komt. Jonge ouders sommen verschillende drempels op.
Een eerste drempel is de **capaciteit**. Sommige respondenten geven aan dat de activiteiten zeer snel volzet zijn en niet iedereen de mogelijkheid krijgt om mee te doen.

"Leuke activiteiten maar veel te weinig capaciteit. Bij krikrak dit weekend gewoon niet binnen kunnen gaan door gigantische file. Op voorhand reserveren is precies erger dan voor een festival, meteen volboekt."

"Het valt wel op dat we vaak dezelfde mensen tegenkomen op alle activiteiten. Daardoor vermoed ik dat een zekere doelgroep aangesproken wordt. Als het met inschrijven is moeten we er vaak snel bij zijn, en ik vermoed dat dit een drempel is voor sommigen. Maar echt, bedankt voor alles wat we de voorbije jaren al hebben mogen doen!"

Ook het **financiële** aspect kan ervoor zorgen dat niet iedereen kan deelnemen aan activiteiten.

> "Betaalbaar sport na school voor gezinnen die het niet breed hebben."
>
> "Ik vind dat er in Brugge een groot aanbod is voor kinderen. Ik kom daar vaak dezelfde ouders tegen. Kan er meer geïnvesteerd worden om ook kansarme kinderen bij dit aanbod te krijgen?"

Verder zijn er ook opmerkingen of voorstellen over het toegankelijk maken voor kinderen met een **beperking**.

> "Stad Brugge biedt kinderen een gratis uurtje aan op de meifoor. Het zou leuk zijn moesten kinderen met een international disability card dat uurtje kunnen spenderen op de prikkelvrije dag."

Subthema: Meer speelplekjes

Daarnaast is er de vraag naar **meer speelplekken** (7%) voor de kinderen. Enkele keren wordt ook gespecifieerd dat deze speelplekken voldoende **groen** en vrij mogen zijn zodat de kinderen zelf op ontdekking kunnen. Ook speelplekjes midden in het centrum worden aangehaald.

Bovendien zijn jonge ouders ook specifiek op zoek naar de **combinatie van horeca en speelmogelijkheden** voor de kinderen, zoals kindvriendelijke restaurants met een speelhoekje of pop-upspeelpleinen met een bar.

> "Speciale mooie speelpleinen die zowel voor kinderen fijn zijn maar ook mooi om naar te kijken bij volwassenen (zie ook Zweden en Noorse landen, prachtige zaken daar gezien). Hoeft ook niet altijd duur te zijn, want zand, water, scheppen bouwen creëren, speelbos !!! Zeker even goed!"

> "Speelplein/Groene zone aan begin van de Speelpleinlaan aanpakken!"
>
> "Een plaats waar kinderen kunnen spelen en als ouder even kan verpozen, iets drinken. Dit in het stadcentrum."

Subthema: Voor de kleinsten

In eerdere vragen werd het al duidelijk dat ouders activiteiten en speelmogelijkheden voor de allerkleinsten missen (zie Figuur 13). Ook in de slotvraag halen 17 ouders dit gemis nog eens aan of reiken ze alternatieve ideeën aan. Vooral gezamenlijke ouder-kind bewegingsgerichte activiteiten lijken interessant te zijn voor deze leeftijdsgroep.

"Aanbod voor <2,5 jarigen is onvoldoende vind ik (bijv. knuffelturnen, turnen, sport)."

"Meer aanbod gericht op -3 jaar is erg welkom, het is een groep die vaak wordt vergeten. Voor schoolleeftijd is er erg veel, ook privé. Voor jonge kinderen is er te weinig aanbod. Bv. prikkelwandeling, klimparcours op peuter niveau, vrij spel speelzaal, loopfiets parcours, …."

"Vanuit Stad wordt ingezet op speelpleinwerking, maar dit is maar toegankelijk vanaf 4 jaar. Dit zorgt bij veel ouders met kleine kindjes voor zorgen want ook privé is er bijna niets. Daarnaast is de speelpleinwerking ook in heel grote groepen waarbij er dan vrij spel is maar voor de kleine kleuters is te overweldigend. Bekijk zeker hiervoor eens aanbod die bestaat in Knokke-Heist (vakantieplus). En aub als je iets organiseer laat alle kinderen toe, stop met leeftijdsbeperking. Laat alle kindjes naar de paasgrabbel kunnen komen. Bedankt!"

Subthema: Meer sportmogelijkheden

Ook hier geven 12 ouders aan dat een **verhoogd sportaanbod** een meerwaarde zou zijn. Fietsactiviteiten komen opnieuw enkele keren aan bod, maar ook andere korte sportactiviteiten voor in de vakantie of een 10 beurtenkaart bij verschillende sportverenigingen zodat een kind eens kan proeven van verschillende sporten.

"Tip: Frequenter 'leren fietsen zonders zijwieltjes' organiseren."

"Ik wil vooral het gebrek aan sportaanbod aankaarten in sint-michiels oost. Van zodra de steenbrugge vernieuwd zal worden, ben ik compleet afgesloten van hobbies."

Subthema: Meer culturele activiteiten

Enkele ouders benoemen ook spontaan dat het een meerwaarde zou zijn mochten er meer culturele activiteiten zijn voor de kinderen tussen 0 en 6 jaar oud (zie ook Figuur 14). Dit gaat vooral over muziek, theater en dans, maar ook zaken zoals museatochten of een bezoek aan de burgemeester worden opgesomd. Daarnaast vonden enkelen het een gemiste kans dat er niets gedaan werd voor Halloween.

"Cultureel aanbod voor jonge kinderen zou vaker mogen: vb baby/peuterconcerten, dansvoorstellingen, baby/peutergym, speciale programma's in musea voor de allerkleinsten"

Subthema: Meer kinderopvang

Ondanks dat het geen thema was in deze vragenlijst, willen enkele ouders de nood aan meer kinderopvang melden.

> "De stad heeft nood aan meer opvangplekken met meer opgeleid personeel zodat er echt tijd en energie in de kleintjes gestoken kan worden. Dit vooral voor de allerkleinsten die nog geborgenheid horen te kennen. Maar ook voor peuter/jonge kleuters is er een tekort aan opvang."

Subthema: Toiletten aan speeltuinen

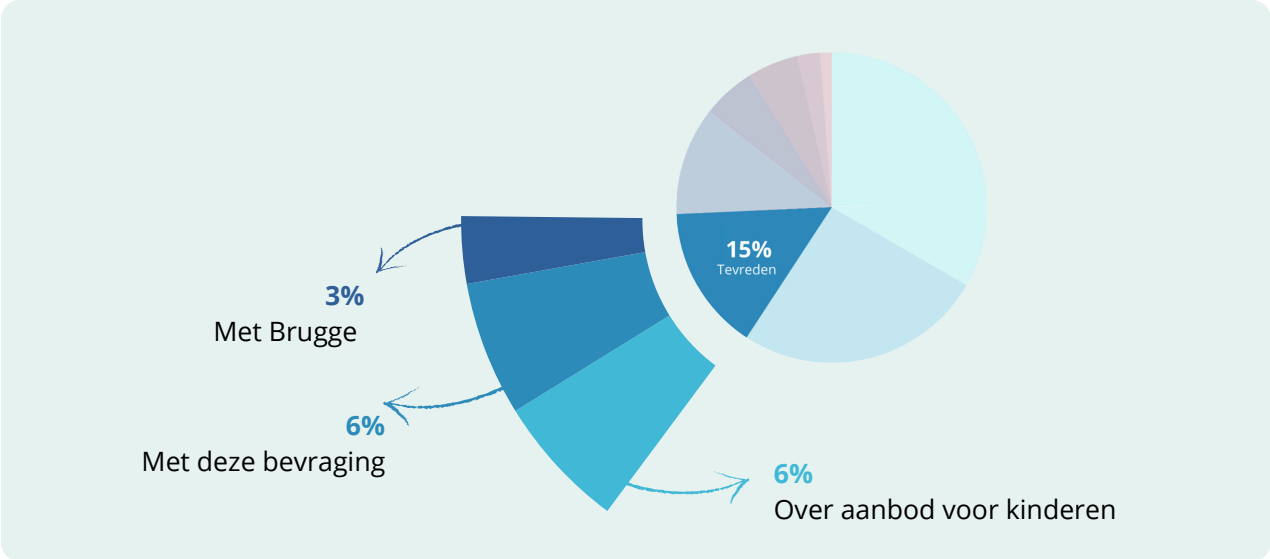
Tenslotte geven enkele jonge ouders nogmaals aan dat toiletten in de buurt van speeltuinen een grote meerwaarde zouden zijn.

> "Graag meer openbare toiletten voor de kids aan openbare speelpleintjes aub (vb Astridpark)"

Thema: Tevredenheid

Na mobiliteit en aanbod, is tevredenheid een derde thema binnen deze vraag. Dit thema bestaat uit ouders die hun enthousiasme en dankbaarheid uiten over het **bestaande aanbod** voor jonge gezinnen (6%), het feit dat ze hun stem kunnen laten horen via deze **enquête** (6%) en het wonen in **Brugge** in het algemeen (3%).

Figuur 39 Subthema's binnen het thema Tevredenheid *(n=299, #411 codes)*



Subthema: Over aanbod voor jonge gezinnen

26 antwoorden zijn uitingen van appreciatie over het huidige aanbod voor jonge kinderen. Met name het krik krak festival wordt enkele keren genoemd, maar ook Skriewer, de kinderboerderij, de bibliotheek, de wandelingen, de speelmobiel, de Anna zoektocht en ontmoetingen van het Huis van het kind worden opgesomd.

"Ik ben eigenlijk heel tevreden met het aanbod. Er is vaak vanalles te doen, en vaak gratis. Ik stoef vaak over jullie organisaties, echt top."

"Krikrak festival is super met jonge kinderen! Meer van dat graag!"

"Als ouders zijn we echt tevreden over het aanbod, trots op jullie werk!"

"Gratis toegang tot openingsavond kermis was top, is voor ons anders niet betaalbaar. Annazoektocht is ook top."

Subthema: Met deze bevraging

Daarnaast willen 25 jonge ouders ook van deze open vraag gebruik maken om hun dankbaarheid te uiten voor het initiatief dat de jeugddienst neemt om hun mening te bevragen. Ze vinden het fijn om op deze manier hun stem te kunnen laten horen en zijn benieuwd naar de resultaten.

"Bedankt voor het opstellen van deze enquête. Zonder verplaatsing en op eigen tempo toch het gevoel krijgen een mening te mogen delen, dat vind ik al een stap in de goede richting."



"Alvast bedankt voor deze interessante vragenlijst. Het doet ons nadenken om meer te participeren."

« Merci de demander notre avis :) »

Subthema: Met Brugge

Een derde uiting van appreciatie gaat over Brugge in het algemeen. 12 jonge ouders noemen het een fantastische en vriendelijke stad om kinderen in groot te brengen.

"Op zich is stad Brugge goed bezig, deze enquête klinkt eerder negatief maar men vraagt wat beter kan (van iets dat al goed is). Bedankt."

"Verder houden we enorm van Stad Brugge! We hebben al veel kunnen genieten van wat de stad te bieden heeft!"

Thema: Communicatie

Binnen het thema communicatie horen we vooral de vraag naar een **duidelijkere bundeling** van de bestaande informatie. Deze respondenten hebben het gevoel dat de informatie hen te laat of niet bereikt.

Ze vragen de stad ook om **proactief** en **helder** te communiceren. Dit geldt ook voor deze bevraging: respondenten hopen dat de resultaten hen zullen bereiken zonder dat ze hier zelf veel opzoekwerk aan moeten spenderen.

> "Jammer genoeg komt het heen stad Brugge organiseert vaak niet tot bij ons gezin... Via het magazine van de stad komen wel eens iets te weten. Jammer genoeg vind je ons vaker in Oostende waar het jongeren aanbod een stuk groter is en die info weet ons wel te bereiken..."

> "Eén centraal communicatiekanaal over het aanbod (activiteiten, uitlichten van leuke buitenspeelplekken, kindvriendelijke restaurants in Brugge,...) zou welkom zijn. Via Instagram of een digitale nieuwsbrief."

Respondenten zijn blij met deze vragenlijst, maar enkelen geven aan dat de **papieren** versies in kleur toch een verspilling van papier én belastinggeld zijn. Liever krijgen ze een flyer met QR code én website, met de mogelijkheid om papieren versie op te halen op scholen of in bibliotheken.

Thema: Varia

Binnen dit thema vinden we opmerkingen die niet direct relevant zijn voor deze bevraging, bijvoorbeeld over activiteiten voor oudere jongeren of onderhoud begraafplaats, of die singulier voorkomen en niet binnen een thema passen, bijvoorbeeld vraag naar aanmoedigingspremie wasbare luiers.

Thema: Aandacht voor de deelgemeenten

10 respondenten vragen naar meer aandacht voor de deelgemeenten. Ze hebben het gevoel dat ze soms vergeten worden naast het centrum van Brugge. Vaak wordt dit algemeen 'voor alle deelgemeenten' gevraagd, maar Assebroek en Zeebrugge worden elk specifiek meerdere keren vermeld.

> "Graag meer investeren in de deelgemeenten en niet enkel in Brugge centrum. We zien weinig positieve verandering."
>
> "Ook buiten de omwalling van Brugge. Assebroek verdient ook een opwaardering."

Thema: Meer controle

Tenslotte geven 6 respondenten bij de open vraag aan dat de stad echt nood heeft aan meer controle ten aanzien van hangjongeren en criminaliteit. Ook het gooien van bommetjes en afsteken van vuurwerk wordt aangehaald.

Conclusies & aanbevelingen

ALGEMENE CONCLUSIES

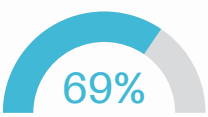
- **Grote tevredenheid** omtrent deze bevraging
- **Enthousiasme** over Tillegembos, Graaf Visartpark, Astridpark en Krik-Krakfestival
- **Hoogopgeleide** ouders en gezinnen met enkel **Nederlands** als thuistaal zijn vaker vertrouwd met het aanbod, voelen zich meer geïnformeerd, nemen vaker de fiets,...
- Ouders van **oudere kinderen** zijn vaker vertrouwd en tevreden met het aanbod, nemen vaker de fiets, maar voelen zich minder veilig als zwakke weggebruiker
- Zeebrugge, Lissewege en Dudzele komen vaak **minder positief** uit de bevraging: minder speelplekken, minder activiteiten, minder vertrouwd met het aanbod, inwoners missen vaker opvang/speelpleinwerking/kampen,...

51% voelt zich geïnformeerd over beleid Stad Brugge, 21% voelt zich actief betrokken

- Informatie over het **aanbod voor jonge gezinnen** lijkt minder toegankelijk te zijn dan beleidsinformatie. Slechts

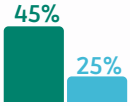


- van de respondenten heeft het gevoel voldoende informatie over activiteiten /voorzieningen te hebben;
- van de respondenten weet waar ze de communicatie over het aanbod kunnen vinden

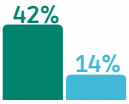
- 

van de respondenten is **geïnteresseerd** in participatiemomenten, maar nam nog niet eerder deel

Gevoel van onvoldoende activiteiten in eigen buurt en voor de allerkleinsten



45% vindt dat er in Brugge voldoende activiteiten zijn, slechts 25% vindt dit over de **eigen buurt**



42% vindt dat er voldoende activiteiten zijn voor kinderen 2.5 - 6 jaar oud, slechts 14% vindt dit voor **kinderen jonger dan 2.5 jaar**

- Ook grote vraag (56%) naar vrijetijdsactiviteiten voor het hele gezin

Veel buitenspeelmogelijkheden, maar niet voor iedereen vlot en veilig bereikbaar

- Ouders zijn **tevreden** over de buitenspeelmogelijkheden voor hun kinderen
- 

van de jonge ouders geeft aan dat ze een speelplein op 5 minuten wandelen/fietsen hebben

  - Slechts 14% van de ouders gaf aan dat hun kind zelden tot nooit buiten speelt, vooral omdat het kind **te jong** is of wegens een gevoel van **onveiligheid**
  - 67% geeft aan dat hun kind minstens 1x/week buiten speelt

- 

Ondanks de nabijheid van speelpleinen, is de weg ernaartoe soms een drempel. **29%** vindt het niet veilig om zich te voet of met de fiets te verplaatsen met de kinderen

  - Vooral wegens gebrek aan (goed onderhouden) voet- en fietspaden en de snelheid van de auto's

- Net als bij de activiteiten, vinden jonge ouders ook dat de speelpleinen minder aangepast zijn aan **de allerkleinsten**
  - 122 ouders geven spontaan aan dat speelmogelijkheden voor de kleinsten een meerwaarde zou zijn om de kinderen meer buiten te laten spelen

OVERZICHT ONVEILIGE STRATEN

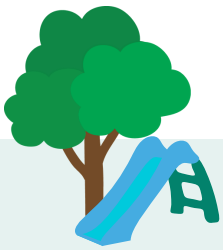
Volgende straten werden binnen de open vragen meermaals opgesomd als onveilig of als een drempel om zich als zwakke weggebruiker door Brugge te verplaatsen.



- **Astridlaan** – Onveilige fietspaden, geparkeerde auto's op fietspad
- **Diksmuidse Heerweg** – Sluipverkeer, gevaarlijke verkeerslichten, geen fietspad
- **Doornstraat & Koning Leopold III-laan** – Niet geschikt voor bakfietsen, gevaarlijke draaicirkels
- **Maalse Steenweg** – Smalle en slechte voetpaden, gevaarlijk voor fietsers
- **Moerkerkse Steenweg** – Onveilige oversteekplaatsen, hoge snelheden
- **Leopold I-Laan** – Zeer gevaarlijk voor kinderen, druk verkeer.
- **Katelijnestraat** – Druk verkeer van zowel toeristen als vrachtwagens, gevaarlijk voor fietsers.
- **Zeebruggelaan** – Geen veilige oversteekplaatsen, snel verkeer.
- **Collegestraat** – Onveilige fietssituaties door busverkeer.
- **Scheepsdaelelaan & Scheepsdaelebrug** – Gevaarlijke oversteekplaatsen voor fietsers, slecht zicht bij verkeerslichten.
- **Legeweg** – Veel te snel rijdend verkeer, zone 30 niet gerespecteerd. Onveilige oversteekplaatsen, vooral ter hoogte van Noordveld. Niet veilig voor fietsers
- **Torhoutse steenweg** – Druk, geen veilige oversteekplaats naar Tillegembos

OVERZICHT GEAPPRECIEERDE PARKEN, PLEINEN EN ACTIVITEITEN

Volgende pleinen en parken werden in de open vragen meermaals genoemd als een aangename plaatsen om met de kinderen heen te gaan en die als inspiratie voor andere plekken kunnen dienen.



PLEINEN EN PARKEN

- **Tillegembos** – Natuurlijke elementen en de variatie worden gewaardeerd. Moeilijk te bereiken te voet of met de fiets vanwege Torhoutse Steenweg.
- **Visartpark –** Voelt veilig en fietszone grote meerwaarde, maar weinig voor de hele kleine kinderen.
- **Astridpark –** Veel speelmogelijkheden voor verschillende leeftijden (speelkasteel meerwaarde), maar druk en onveilig gevoel soms.

Vraag naar speelpleinen in Zilverpand, Heksenwijk en Marie-Pintelonstraat

ACTIVITEITEN

- **Tillegembos** – Natuurlijke elementen en de grote variatie worden gewaardeerd. Moeilijk te bereiken te voet of met de fiets vanwege Torhoutse Steenweg.
- **Krik-Krak Festival –** Zeer positief ontvangen, wens voor meer van zulke evenementen.
- **Uitwijkencaravaan, Lichtenwandeling, Zoekroutes, Sportstrand Zeebrugge –** Positieve activiteiten die goed worden gewaardeerd.
- **Circusinitiatie aan Zomerbar Jakk –** Leuk bevonden, wens voor uitbreiding naar andere wijken.
- **Buitenspeeldag & buurtfeesten –** Goed ontvangen en positief beoordeeld.
- **Speel-o-theek en Huis van het Kind –** Worden als waardevolle initiatieven genoemd.

AANBEVELINGEN

Participatie aan het beleid

- Meer **actieve betrokkenheid** van jonge ouders bij beleidsbeslissingen door hen concrete inspraakmomenten te geven en initiatieven te laten aandragen. Daarbij moet extra aandacht gaan naar **laagopgeleide** en **anderstalige** ouders, die minder geneigd zijn om deel te nemen.

- **Diversifiëren** van participatievormen:
  - Online bevragingen en digitale participatiemomenten aanbieden
  - Bevragingen combineren met kinderactiviteiten (bv. op buurtfeesten of speeldagen)
  - Participatiemomenten op verschillende tijdstippen organiseren, inclusief avonduren
  - Kort verslag en actiepunten van participatiemomenten digitaal verspreiden

- **Buurtgerichte aanpak**: meer participatie-initiatieven op deelgemeenten richten, waar mensen zich vaak minder betrokken voelen bij het beleid.

Communicatie

- Verbeteren van de **zichtbaarheid** en **toegankelijkheid** van informatie over voorzieningen, activiteiten en inspraakmogelijkheden:
  - Informatie **centraliseren** op een duidelijk, gebruiksvriendelijk online platform, ingedeeld per leeftijdscategorie.
  - Stadsmagazine en digitale nieuwsbrieven beter benutten om gerichter te informeren.
  - Sociale media en school/kinderopvang actiever gebruiken als communicatiemiddelen.

- **Laagdrempelige** communicatie om meer anderstaligen en laagopgeleiden te bereiken, bv. eenvoudige taal en pictogrammen gebruiken.

Activiteiten

- Meer activiteiten voor **jonge kinderen** en in het bijzonder voor de allerkleinsten (0-2,5 jaar), gezien het huidige aanbod vooral gericht is op oudere kinderen.
- Meer **wijkgerichte** activiteiten, zodat gezinnen niet steeds naar het stadscentrum moeten.
- Sterkere focus op **culturele** activiteiten, zoals baby- en peutertheater, muzieksessies en museumprogramma's.
- Activiteiten voor het **hele gezin** stimuleren, bv. meer evenementen zoals Krik-Krak Festival, die zeer positief werden beoordeeld.
- Sportaanbod voor jonge kinderen uitbreiden

Buiten spelen

- Meer en beter ingerichte speelplekken voor **peuters** en **kleuters**.
- Buitenspelen **stimuleren** via inrichting en campagnes.
- Extra speelmogelijkheden voorzien in **Dudzele**.

Mobiliteit

- Buitenspeelplekken **beter toegankelijk maken**, met veilige wandel- en fietsroutes.
- Betere of bredere **voet- en fietspaden**, vooral in zones met veel jonge gezinnen.
- Striktere naleving van **zone 30** door snelheidscontroles en infrastructuurmaatregelen zoals verkeersdrempels.
- **Openbaar vervoer goedkoper** maken voor jonge kinderen en betere verbindingen tussen Zeebrugge, Lissewege en het centrum.

Bijlagen

Bijlage 1: Buiten spelen in je buurt

In mijn buurt is het voldoende veilig om onder toezicht buiten te spelen.

Buurt	Eerder en helemaal oneens	Neutraal	Eerder en helemaal eens	Geen mening/ NVT	Totaal
Assebroek	27%	8%	65%	0%	183
Centrum	36%	16%	46%	2%	84
Christus-Koning	18%	12%	71%	0%	34
Dudzele	28%	28%	41%	3%	29
Koolkerke	14%	9%	77%	0%	22
Lissewege	38%	13%	50%	0%	24
Sint-Andries	23%	6%	71%	0%	162
Sint-Kruis	22%	9%	68%	1%	117
Sint-Michiels	28%	7%	65%	0%	120
Sint-Pieters	31%	12%	57%	0%	49
Sint-Jozef	38%	13%	50%	0%	24
Zeebrugge	53%	13%	33%	0%	15
Totaal	*27%*	*10%*	*63%*	*1%*	*863*

In mijn buurt kan mijn kind in een groene omgeving spelen.

Buurt	Eerder en helemaal oneens	Neutraal	Eerder en helemaal eens	Geen mening/ NVT	Totaal
Assebroek	10%	5%	85%	0%	183
Centrum	17%	14%	68%	1%	84
Christus-Koning	6%	6%	88%	0%	34
Dudzele	7%	21%	72%	0%	29
Koolkerke	0%	5%	95%	0%	22
Lissewege	25%	21%	54%	0%	24
Sint-Andries	12%	5%	83%	0%	162
Sint-Kruis	9%	13%	79%	0%	117
Sint-Michiels	16%	9%	75%	0%	120
Sint-Pieters	10%	14%	76%	0%	49
Sint-Jozef	25%	17%	58%	0%	24
Zeebrugge	33%	20%	47%	0%	15
Totaal	*13%*	*10%*	*78%*	*0%*	*863*

In mijn buurt zijn er voldoende buitenspeelmogelijkheden voor kinderen.

Buurt	Eerder en helemaal oneens	Neutraal	Eerder en helemaal eens	Geen mening/ NVT	Totaal
Assebroek	15%	8%	78%	0%	183
Centrum	29%	11%	58%	2%	84
Christus-Koning	3%	6%	91%	0%	34
Dudzele	52%	14%	34%	0%	29
Koolkerke	14%	14%	73%	0%	22
Lissewege	38%	21%	42%	0%	24
Sint-Andries	19%	7%	74%	0%	162
Sint-Kruis	11%	13%	76%	0%	117
Sint-Michiels	25%	8%	68%	0%	120
Sint-Pieters	23%	13%	65%	0%	48
Sint-Jozef	29%	17%	54%	0%	24
Zeebrugge	33%	27%	40%	0%	15
Totaal	*20%*	*10%*	*69%*	*0%*	*862*

In mijn buurt zijn de buitenspeelplekken netjes en goed onderhouden.

Buurt	Eerder en helemaal oneens	Neutraal	Eerder en helemaal eens	Geen mening/ NVT	Totaal
Assebroek	15%	10%	74%	1%	183
Centrum	20%	18%	58%	4%	84
Christus-Koning	9%	6%	85%	0%	34
Dudzele	21%	24%	55%	0%	29
Koolkerke	27%	18%	55%	0%	22
Lissewege	42%	13%	46%	0%	24
Sint-Andries	26%	12%	61%	1%	162
Sint-Kruis	21%	6%	72%	1%	117
Sint-Michiels	13%	13%	73%	2%	120
Sint-Pieters	43%	20%	35%	2%	49
Sint-Jozef	54%	13%	33%	0%	24
Zeebrugge	60%	20%	20%	0%	15
Totaal	*23%*	*12%*	*64%*	*1%*	*863*

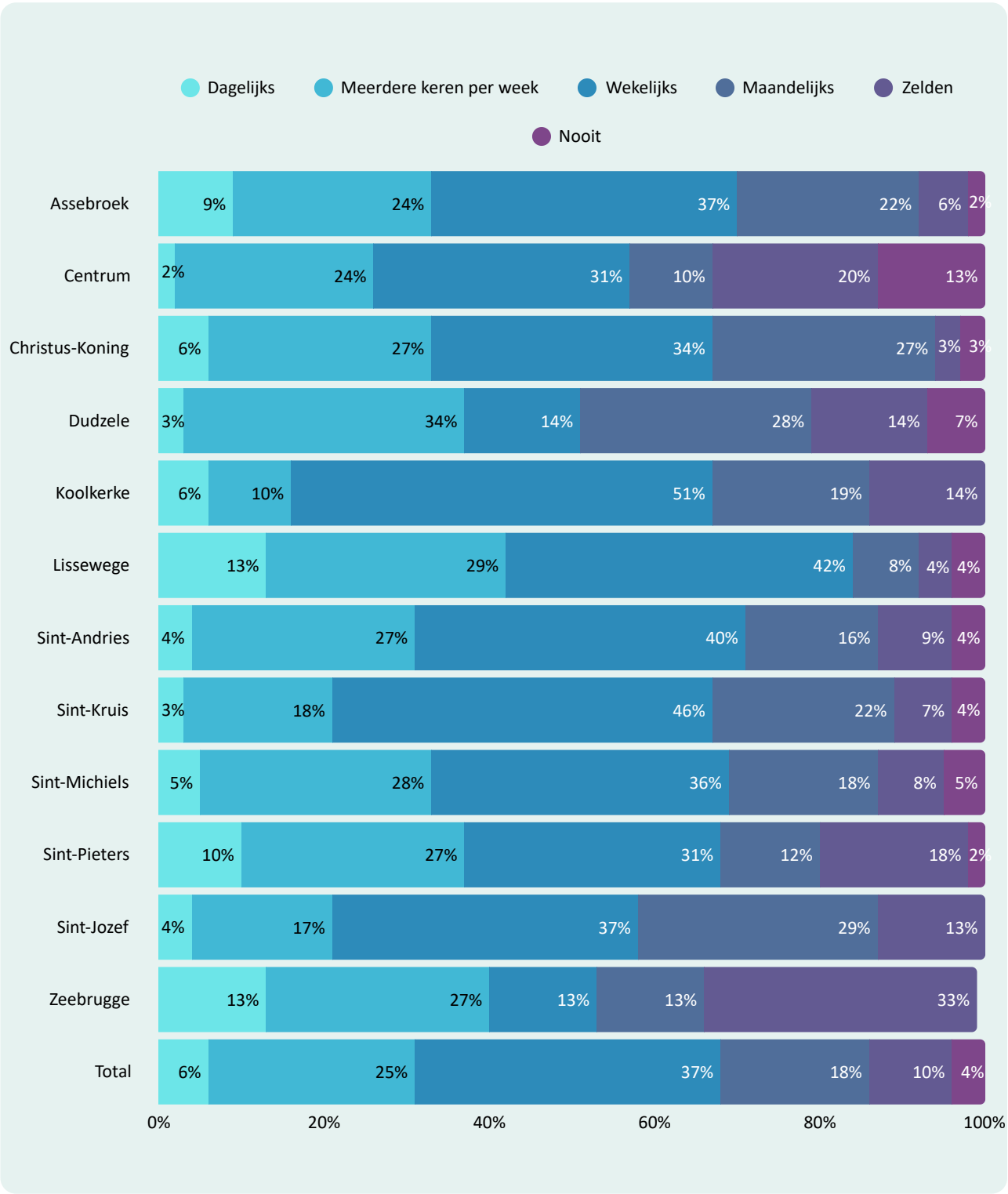
In mijn buurt zijn de buitenspeelplekken vlot en veilig bereikbaar.

Buurt	Eerder en helemaal oneens	Neutraal	Eerder en helemaal eens	Geen mening/ NVT	Totaal
Assebroek	8%	9%	83%	0%	183
Centrum	19%	13%	65%	2%	84
Christus-Koning	9%	9%	82%	0%	34
Dudzele	10%	21%	69%	0%	29
Koolkerke	9%	5%	86%	0%	22
Lissewege	25%	13%	63%	0%	24
Sint-Andries	15%	7%	79%	0%	163
Sint-Kruis	13%	5%	82%	0%	117
Sint-Michiels	18%	8%	74%	0%	120
Sint-Pieters	25%	4%	72%	0%	49
Sint-Jozef	8%	25%	67%	0%	24
Zeebrugge	53%	7%	40%	0%	15
Totaal	*15%*	*9%*	*76%*	*0%*	*864*

In mijn buurt zijn de buitenspeelplekken aangepast aan de leeftijd van mijn kinderen.

Buurt	Eerder en helemaal oneens	Neutraal	Eerder en helemaal eens	Geen mening/ NVT	Totaal
Assebroek	26%	13%	60%	1%	183
Centrum	33%	13%	49%	5%	84
Christus-Koning	21%	9%	68%	3%	34
Dudzele	41%	31%	28%	0%	29
Koolkerke	23%	18%	55%	5%	22
Lissewege	33%	29%	38%	0%	24
Sint-Andries	22%	15%	62%	1%	163
Sint-Kruis	15%	14%	68%	3%	117
Sint-Michiels	22%	14%	63%	1%	120
Sint-Pieters	43%	12%	45%	0%	49
Sint-Jozef	25%	29%	46%	0%	24
Zeebrugge	53%	7%	40%	0%	15
Totaal	*26%*	*15%*	*58%*	*2%*	*864*

Bijlage 2: Frequentie buiten spelen per buurt



Bijlage 3: Verplaatsingen met kinderen in de buurt en in de stad

Hoe verplaats je je meestal met je kinderen (≤ 6 jaar) in je eigen buurt?

	(Bijna) dagelijks	Meerdere keren per week	Ongeveer één keer per week	Meerdere keren per maand	Ongeveer één keer per maand	Zelden of nooit	Totaal N
Te voet	31,5%	31,2%	19,4%	9,6%	2,8%	5,5%	834
(Bak)fiets	48,3%	21,1%	8,0%	6,3%	5,3%	11,0%	838
Bromfiets of moto	0,1%	0,3%	0%	0,5%	0,5%	98,6%	773
Auto	30,9%	32,0%	14,7%	8,6%	4,7%	9,0%	834
Bus	0,6%	1,0%	1,1%	2,4%	8,8%	86,0%	788
Tram	0,1%	0,3%	0%	0,1%	1,3%	98,2%	782

Hoe verplaats je je meestal met je kinderen (≤ 6 jaar) in de stad?

	(Bijna) dagelijks	Meerdere keren per week	Ongeveer één keer per week	Meerdere keren per maan	Ongeveer één keer per maand	Zelden of nooit	Totaal N
Te voet	11,7%	13,7%	14,9%	23,2%	23,7%	12,9%	820
(Bak)fiets	21,6%	14,8%	13,1%	17,6%	13,5%	19,5%	825
Bromfiets of moto	0%	0%	0%	0,1%	0,9%	98,9%	757
Auto	7,6%	10,2%	7,8%	13,4%	17,4%	43,5%	803
Bus	0,5%	0,9%	1,3%	2,8%	10,7%	83,7%	774
Tram	0%	0,1%	0%	0,1%	1,0%	98,7%	765
Trein	0%	0,1%	0,3%	1,0%	7,5%	91,1%	773