

De complexiteit van de openheid:
debat over de toekomst van Open Science

La complexité de l'ouverture
débat sur l'avenir de l'Open Science

Sara Decoster

Stafmedewerker Open Science, KU Leuven

Doelstellingen

- Algemeen: overzicht van Open Science evoluties
- Gespecialiseerd: debat
 - Welk soort Open Science willen we?
 - Hoe implementeren we Open Science op een duurzame en verantwoorde wijze?

2 delen
Debat

Objectifs

- Objectif général: un aperçu des évolutions dans le domaine de l'Open Science
- Objectif spécialisé: discussion
 - Quel type d'Open Science voulons-nous ?
 - Comment implémenter l'Open Science de manière durable et responsable

2 parties
Discussion



Meewerken aan een Doc'Moment Collaborer à un Doc'Moment

- Hebt u een project gerealiseerd? Pakt u een professionele uitdaging aan?
- Vous avez réalisé un projet? Vous gérez un défi professionnel?

Deel uw ervaring tijdens een Doc'Moment
Partagez votre expérience lors d'un Doc'Moment

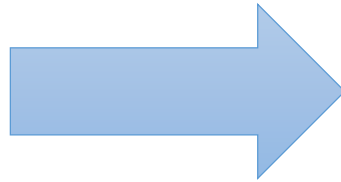
Contact:

<https://www.abd-bvd.be/nl/contact-2/>

<https://www.abd-bvd.be/fr/contact/>

Mijn Open Science ervaring

Mon experience Open Science



Open Science @ KU Leuven

- Open Science task force
 - Citizen science (LERU pillar 8)
- Future of scholarly publishing
 - LERU pillar 1
- Research data management (RDM)
 - FAIR data (LERU pillar 2)
 - EOSC (LERU pillar 3)
- Impact on HR policy and excellence
 - Rewards & incentives (LERU pillar 5)
 - Next-generation metrics (LERU pillar 6)
- High-quality implementation
 - Education & skills (LERU pillar 4)
 - Research integrity (LERU pillar 7)

LERU roadmap

De eenvoudige versie

- Green OA: zelfarchivering in een repository
- Gold OA: open via de uitgever
 - Full: alle artikels zijn open zonder embargo
 - Hybrid: tijdschrift is toegankelijk via abonnement, maar OA optie voor individueel artikel tegen betaling van author fee

La version simple

- Green OA: auto-archivage dans un répertoire institutionnel
- Gold OA: ouvert sur le site de l'éditeur
 - Full: tous les articles sont en OA, sans embargo
 - Hybride: périodique accessible par abonnement, mais option OA pour l'article individuel (frais pour l'auteur)

Waarom Open Science

Klassieke argumentatie

- Oneerlijke economische praktijken (serial pricing crisis)
- Meer zichtbaarheid, impact, interdisciplinariteit
- Beter Onderzoek: integriteit en efficiëntie
- Maatschappij, toegankelijkheid voor minder goeude onderzoekers

Uitdagingen

- Opkomst read/publish model en APC's
- Genuanceerder beeld van integriteit
- Nieuwe objecten
- Rol van de maatschappij
- Open Science is een criterium aan het worden, maar hoe gaan we ermee om?

Le pourquoi de l'Open Science

Argumentaire classique

- Pratiques économiques malhonnêtes (serial pricing crisis)
- Plus de visibilité, impact, interdisciplinarité
- Qualité accrue de la recherche: intégrité et efficacité
- Accessibilité pour la société / les chercheurs moins nantis

Défis

- Modèles read/publish et APC's
- Conception plus nuancée de l'intégrité
- Nouveaux objets
- Rôle de la société
- L'Open Science est en train de devenir un critère, mais comment le gère-t-on ?

Wie zijn jullie?

Qui êtes vous?

- <https://answergarden.ch/1621708>
 - Geef sleutelwoorden in die beschreven wat voor werk je doet
 - Saisissez des mots-clés qui décrivent votre travail

Robin Hood in het economisch labyrinth

Robin des bois au labyrinthe économique

Wat was de start van Open Access?

- Jaren '80: computerwetenschappen
- Paul Ginsparg, 1991, ArXiv, Los Alamos National Laboratory (LAN-L)
 - Fysica preprints: vrij beschikbaar
- 1994: Subversive proposal van Stevan Harnad

Vlottere wetenschapscommunicatie

Harnad, Stevan (1995) A Subversive Proposal. In, Okerson, A. and O'Donnell, J. (eds.) *Scholarly Journals at the Crossroads: A Subversive Proposal for Electronic Publishing. Scholarly Journals at the Crossroads; A Subversive Proposal for Electronic Publishing (01/01/95)* Association of Research Libraries.

Quel était le point de départ de l'Open Access?

- Années 80: sciences informatiques
- Paul Ginsparg, 1991, ArXiv, Los Alamos National Laboratory (LAN-L)
 - Preprints en physique: librement accessibles
- 1994: La proposition subversive de Stevan Harnad

Pour une communication scientifique plus fluide

Harnad, Stevan (1995) A Subversive Proposal. In, Okerson, A. and O'Donnell, J. (eds.) *Scholarly Journals at the Crossroads: A Subversive Proposal for Electronic Publishing*. *Scholarly Journals at the Crossroads; A Subversive Proposal for Electronic Publishing* (01/01/95) Association of Research Libraries.

Wat was de start van Open Access?

- Digitalisering → voorspelling kosten ↓
- Context: crisis prijs tijdschriftabonnementen

Quel était le point de départ de l'Open Access?

- Digitalisation → Prédiction des coûts ↓
- Contexte: crise des prix des périodiques

Budapest Open Access Initiative

- By "open access" to this literature, we mean its **free availability on the public internet**, permitting any users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical **barriers** other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors **control over the integrity of their work** and the right to be properly acknowledged and cited.

Budapest Open Access Initiative

- Par "accès libre" à cette littérature, nous entendons sa mise à disposition **gratuite sur l'Internet public**, permettant à **tout un chacun** de lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces articles, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale, sans barrière financière, légale ou technique autre que celles indissociables de l'accès et l'utilisation d'Internet. La seule contrainte sur la reproduction et la distribution, et le seul rôle du copyright dans ce domaine devrait être de garantir aux auteurs un **contrôle sur l'intégrité de leurs travaux** et le droit à être correctement reconnus et cités.

Budapest Open Access Initiative

Ideeën

- Openheid van code
- Productie van wetenschappelijke literatuur is niet gratis
- interoperabiliteit
- Nieuwe manieren om tekst te gebruiken → hergebruik
- Gratis toegankelijkheid

Budapest Open Access Initiative

Idées

- Ouverture du code source
- la production de la littérature scientifique n'est pas gratuite
- interopérabilité
- nouveaux usages → réutilisation
- Accessibilité gratuite

Budapest Open Access Initiative

Een idealistische stellingname

- Doel: zegening van kennis, gedeeld onder onderzoekers, maar ook met leraren, wakkere geesten...
- “Eenheid van de mensheid”: delen zonder economische barrières

Budapest Open Access Initiative

Un esprit idéaliste

- But: bienfait de la connaissance, partagée entre chercheurs, mais aussi avec les enseignants, les esprits curieux...
- “Unification de l’humanité”: partage sans barrières économiques

Bethesda Statement (2003)

- Deponering onmiddellijk na publicatie
- In de repository van een instelling / overheid
- Doel: open access, verspreiden zonder beperkingen, interoperabiliteit en archivering op langere termijn
- Engagements van de verschillende actoren

open access: een eigenschap van een werk, niet noodzakelijk van een tijdschrift of uitgever

https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4725199/Suber_bethesda.htm?sequence=3&isAllowed=y

Bethesda Statement (2003)

- Dépôt immédiat après publication
- Dans un repertoire institutionnel / gouvernemental...
- But: open access, diffusion sans restrictions, interoperabilité, archivage sur le long terme
- Engagements de la part des différents acteurs

L'open access: une propriété de l'œuvre, pas nécessairement du périodique ou de l'éditeur

https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4725199/Suber_bethesda.htm?sequence=3&isAllowed=y

Bethesda Statement (2003)

Instellingen en financierders

- Onderzoekers aanmoedigen om in Open Access te publiceren
- Kost zou moeten dalen MAAR
 - Risico om kosten over te dragen op onderzoekers of uitgevers → akkoord om mee de kosten te dragen voor het OA publiceren van een specifiek artikel in een tijdschrift met peer review (binnen de limieten van het redelijke, rekening houdens met de markt en de dienstverlening)
- Enkel de verdienste van het werk, en niet van het platform / tijdschrift wordt meegenomen bij evaluatie
- Publiceren in OA = dienstverlening



Hybrid

Bethesda Statement (2003)

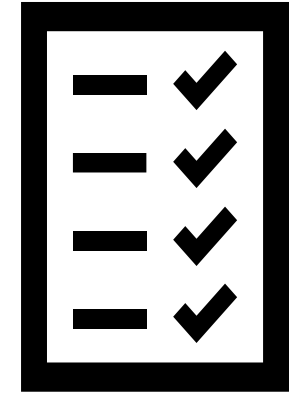
Les institutions et les organismes de financement

- Encourager les chercheurs à publier en Open Access
- Le coût de publication devrait baisser MAIS
 - Risque de reporter les coûts sur le chercheur ou sur les éditeurs → accord pour contribuer à supporter les coûts pour la publication en OA d'un article spécifique dans des périodiques avec peer reviewing (dans les limites du raisonnable, compte tenu du marché et de l'offre de service)
- Seul le mérite de l'œuvre et non celui de la plateforme / du périodique doit être pris en compte à des fins d'évaluation
- Publication en OA = service à la communauté



Hybride

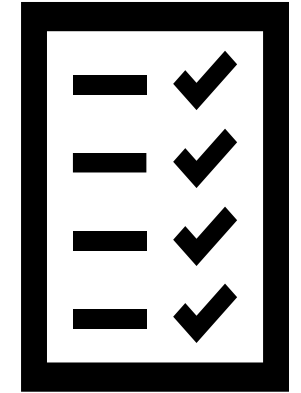
Bethesda Statement (2003)



Uitgevers

- Engagement om een open access optie te voorzien
- Overgangperiode voor open access
- Samenwerken om standaardformaten te vinden om manuscripten te publiceren
 - Archivering, efficiëntie van het onderzoek
- Kosten factureren aan auteurs: korting voor minder bevoordeelden, ontwikkelingslanden

Bethesda Statement (2003)



Les éditeurs

- Engagement de prévoir une option open access
- Un délai pour la transition vers l'open access
- Collaborer pour trouver des formats standard pour la publication de manuscrits
 - Archivage, efficacité de la recherche
- Frais facturés aux auteurs: rabais pour les personnes défavorisées, les pays en voie de développement

Bethesda Statement (2003)

Onderzoekers

- Ondersteunen OA via keuzes: publiceren / reviewing
- De verandering promoten:
 - Vraag voor verandering van evaluaties
 - Artikels beoordelen op eigen verdienste
- Opleiding : essentieel om OA te implementeren

Bethesda Statement (2003)

Les chercheurs

- Soutien à l'OA par les choix : publication / reviewing
- Promouvoir le changement:
 - demande de changement des mécanismes d'évaluation
 - évaluation de l'article sur base de son mérite propre
- Formation : un élément essentiel pour implementation de l'OA

Berlin Declaration (2003)

- Auteurs et détenteurs de droits: confèrent un accès libre, irrévocable, mondial pour utiliser l'oeuvre et de produire des dérivés
 - Confèrent une licence
 - Attribution / citation: conformes aux standards de la communauté
- Répertoires: une copie de l'oeuvre et de tout matériel supplémentaire

Berlin Declaration (2003)

- Auteurs en rechthebbenden: geven OA → is niet herroepbaar, mondiaal om het werk te gebruiken en afgeleiden te produceren
 - Geven een licentie
 - Attributie / citatie: conform de standaarden binnen een (onderzoeks)gemeenschap
- Repository: een versie van het werk en van supplementary material

Plan S (2018)

- Volledig en onmiddellijk OA
 - Coalition S: consortium van financierders
 - Resultaten van Onderzoek dat gefinancierd wordt met publieke middelen
- 10 principes, waaronder
 - Copyright: auteur (licentie CC-BY)
 - Publicatiekosten: voor de instelling of de financierder
 - Publicatiekosten: Transparantie
 - Hybride: niet ondersteund

**FWO en FNRS:
Niet getekend**

Plan S (2018)

FNRS et FWO:
n'ont pas signé

- Un Open Access, complet et immédiat
 - Coalition S: consortium d'organismes de financement
 - Résultats de recherches financées par de l'argent public
- 10 principes, dont
 - Copyright: auteur (licence CC-BY)
 - Frais de publication: couverts par l'institution ou l'organisme de financement
 - Frais de publication: principe de transparence
 - Modèle hybride: non soutenu

Europese Commissie



Open Science voor

- Excellent Onderzoek
- Maatschappelijke uitdagingen
- Duurzame groei

Résultats du financement
publiés après peer review: OA

- 2017: Open Data Pilot
2021: open data = default
- Met opt-out mogelijkheden

Maar ook: nieuwe alternatieven
Open Research Europe
EOSC

Commission européenne

Open Science parce que

- Excellence de la recherche
- Défis sociétaux
- Croissance durable

Mais aussi : de nouvelles alternatives
Open Research Europe
EOSC



Résultats de recherche finances,
publiés après peer review: OA

- 2017: Open Data Pilot
2021: open data = default
- Met opt-out mogelijkheden

Article processing charges

Article processing charges

Publisher age	Big publishers			Others		
	JIF			JIF		
	Low	Medium	High	Low	Medium	High
Young (≤ 137)	2620	3505	4174	1411	2229	2881
Rank	[9]	[3]	[1]	[8]	[7]	[3]
	(200)	(365)	(420)	(347)	(241)	(237)
Medium (138–175)	2696	2923	3077	2866	3310	3382
Rank	[8]	[7]	[6]	[4]	[2]	[1]
	(438)	(360)	(219)	(26)	(38)	(57)
Old (> 176)	3499	3458	3638	1353	2810	2691
Rank	[4]	[5]	[2]	[9]	[5]	[6]
	(182)	(240)	(279)	(58)	(17)	(49)

Budzinski, O., Grebel, T., Wolling, J. *et al.* Drivers of article processing charges in open access. *Scientometrics* **124**, 2185–2206 (2020). <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03578-3><https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-020-03578-3/tables/3>

Transformative agreements

- Een gediversifieerde realiteit: offsetting, publish & read, read & publish
 - pre-transformative
 - partially transformative
 - fully transformative
- Auteurs houden copyright
- Meer transparantie t.o.v. abonnementen

Borrego, Á., Anglada, L. and Abadal, E. (2020), Transformative agreements: Do they pave the way to open access?. Learned Publishing. <https://doi.org/10.1002/leap.1347>

Transformative agreements

- Une réalité différenciée: offsetting, publish & read, read & publish
 - pre-transformative
 - partially transformative
 - fully transformative
- Auteurs gardent copyright
- Plus de transparence par rapport aux prix de souscription

Borrego, Á., Anglada, L. and Abadal, E. (2020), Transformative agreements: Do they pave the way to open access?. Learned Publishing. <https://doi.org/10.1002/leap.1347>

Transformative agreements

Max Plack – Springer Nature

- OA publicatie van alle artikels van Max Planck onderzoekers
- Read: alle titels die werken via abonnement
- Akkoord geldt ook voor nieuwe titels
- Transformatie prijs van “read” naar “publish”: 9500€ / artikel
- <https://www.mpg.de/15920739/open-access-agreement-for-nature-journals>

Transformative agreements

Max Plack – Springer Nature

- Publication en OA de tous les articles, pour les auteurs affiliés à Max Planck
- Lecture: tous les titres fonctionnant par souscription
- Arrangement vaut aussi pour les nouveaux titres
- Transformation du prix “lecture” en prix “publication”: 9500€ / article
- <https://www.mpg.de/15920739/open-access-agreement-for-nature-journals>

Hoe gaan we hiermee om?
Welke alternatieven? Welke rol voor
journals en platforms?

Comment gérer cette évolution ?
Quelles alternatives? Quel rôle pour les
périodiques et les plateformes ?

KU Leuven Fund for Fair Open Access

- APC wordt niet meer bekostigd
- BPC via Leuven University Press (toegankelijk voor niet KU Leuven auteurs)
- Ondersteuning van not-for-profit en community owned platformen en infrastructuur voor Open Access en Open Science
 - Peer Community In, OpenEdition Journals, SciPost, Fair Open Access Alliance, openjournals.nl, OpenCitations

Niet betalen voor abonnementen vervangen door betalen voor publiceren
Nood aan een duurzame oplossing

KU Leuven Fund for Fair Open Access

- APC ne sont plus financés
- BPC par Leuven University Press (accessible aux auteurs hors KU Leuven)
- Soutien à des plateformes et infrastructures sans but lucratif, appartenant à la communauté scientifique
 - Peer Community In, OpenEdition Journals, SciPost, Fair Open Access Alliance, openjournals.nl, OpenCitations

Il ne suffit pas de payer le coût de publication au lieu de payer des abonnements
Nécessité de trouver une solution durable

Debat

Débat

- België: veelal voorkeur voor green OA (repository)
- Belgique: généralement préférence pour green OA (dépôt institutionnel)
- Hoe communiceren met onderzoekers over Open Science?
 - Open Access tegen elke prijs? Tegen een “faire” prijs?
- Comment communiquer avec les chercheurs sur l'Open Science?
 - De l'Open Access à tout prix ? Pour un prix “juste” ?
- Plan S: funder betaalt APC → Welke communicatie?
- Plan S: paiement par l'organisme de financement → Quelle communication?

Nieuwe objecten, nieuwe issues
De nouveaux objets, de nouveaux enjeux

Rooftijdschriften

- Vragen publicatiekosten
- Geen dienstverlening, geen peer review
- Leugenachtige of bedenkelijke praktijken
 - Proberen onderzoekers te verleiden om te publiceren
 - Geven zich uit voor een bekend tijdschrift / misbruiken de namen van onderzoekers die zogezegd in de redactieraad zitten

Revue prédatrices

- Demandent des frais de publication
- Aucun service, pas de peer review
- Pratiques mensongères ou discutables
 - Offres de publication aux chercheurs
 - Usurpation de périodiques connus / de noms de chercheurs siégeant soi-disant dans le comité de rédaction

Rooftijdschriften

- Een continuüm
 - Rooftijdschrift? Of gewoon slechte kwaliteit
 - Slechte artikels: ook in bekende tijdschriften
 - Sleutelrol van peer review → imperfect

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/leap.1135>

<https://science.sciencemag.org/content/342/6154/60>

<https://researchintegrityjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s41073-020-00092-1>

Revue prédatrices

- Un continuüm
 - Revue prédatrice ? Ou juste de mauvaise qualité ?
 - Articles fallacieux: aussi dans les revues connues
 - Rôle clé du peer review → imperfections

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/leap.1135>

<https://science.sciencemag.org/content/342/6154/60>

<https://researchintegrityjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s41073-020-00092-1>

Data, voor geloofwaardige wetenschap

- Data: nodig voor kwaliteitscontrole van een artikel
 - Peer review
 - Repliceren / reproduceren van resultaten
 - Intégriteit
- Analyses verfijnen
- Research data management
 - FAIR data
 - Bewaring op lange termijn
 - Hergebruik → hogere efficiëntie
 - Rol van code en software

Les données, pour une science crédible

- Données: nécessaires pour contrôler la qualité d'un article
 - Peer review
 - Replication / reproduction des résultats
 - Intégrité
- Affiner les analyses
- Research data management
 - FAIR data
 - Préservation sur le long terme
 - Réutilisation → efficacité accrue
 - Rôle du code, des logiciels

FAIR

- Findable: vindbaar / trouvable
- Accessible: toegankelijk
- Interoperable
- Reusable: herbruikbaar / réutilisable

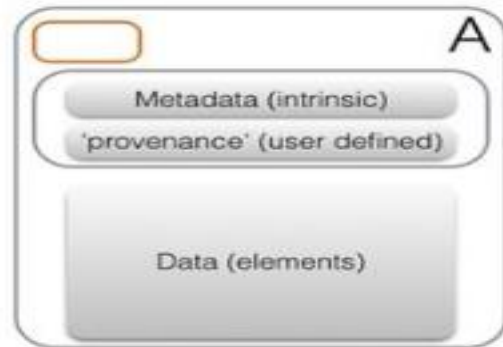
Data Management Plan

FAIR gradaties

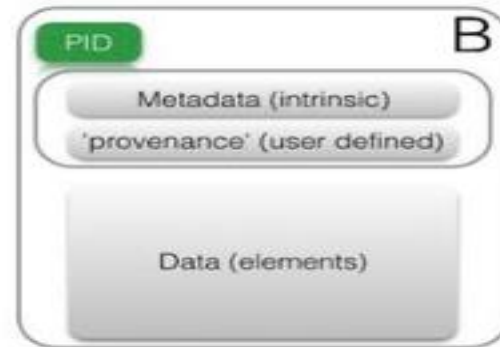
FAIR: gradualité

Data as increasingly FAIR Digital Objects

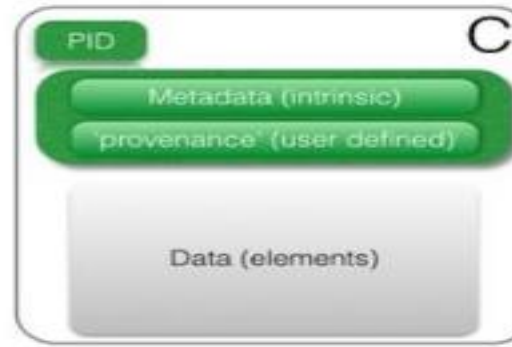
Re-useless data (80%)



Findable



FAIR metadata



FAIR data-
restricted access



FAIR data-
Open Access



FAIR data-
Open Access/Functionally Linked



FAIR ≠ Open

- Privacy
- Security
- IPR
- incompatibility

PID = persistent
identifier

Mons (2017).
Mons, Barend et al. 'Cloudy, Increasingly
FAIR; Revisiting the FAIR Data Guiding
Principles for the European Open
Science Cloud'. 1 Jan. 2017 : 49 – 56.
DOI: 10.3233/ISU-170824

Open methods

- Het detail van een protocol publiek toegankelijk maken
- Doelen:
 - Meer reproduceerbaarheid
 - Gemakkelijker hergebruik
 - Ethiek

Ioannidis JP (2005). Why most published research findings are false. PLOS Medicine 2(8) e124.

Fanelli D (2011). Negative results are disappearing from most disciplines and countries. Scientometrics 90(3), 891-904.

Dwan K, et al. (2013). Systematic review of the empirical evidence of study publication bias and outcome reporting bias — an updated review. PLOS ONE 8(7), e668

Open methods

- Rendre le détail d'un protocole de recherche publiquement accessible
- Buts
 - Une science plus reproductible
 - Facilitation de la réutilisation
 - Éthique

Ioannidis JP (2005). Why most published research findings are false. PLOS Medicine 2(8) e124.

Fanelli D (2011). Negative results are disappearing from most disciplines and countries. Scientometrics 90(3), 891-904.

Dwan K, et al. (2013). Systematic review of the empirical evidence of study publication bias and outcome reporting bias — an updated review. PLOS ONE 8(7), e668

Soorten bias

- Confirmation bias
- Meer kans op publiceren als
 - Nieuwe resultaten (eerder dan bevestiging / toevoeging)
 - Positief (eerder dan negatief)
 - Duidelijk effect (eerder dan onzeker / uitzonderingen)
- Publication bias

Types de biais

- Biais de confirmation
- Davantage de chances de publication si
 - Résultats nouveaux (plutôt qu'une confirmation/ un ajout)
 - Positif (plutôt que négatif)
 - Un effet clair (plutôt qu'incertain/ des exceptions)
- Biais de publication

Een kwestie van methode

- Predictie: hypothesen over wat er zal gebeuren (bv. experiment)
 - Claims testen
- Postdictie: hypothesen formuleren over het waarom
 - Mogelijkheden die nog niet onderzocht zijn exploreren
- Waarom is het verschil belangrijk?
 - Postdicties als predicties voorstellen maakt Onderzoek gemakkelijker publiceerbaar → rol van het toeval?
 - Postdictie: inflatie van “evidence” → experiment niet reproduceerbaar

Une question de méthode

- Prédiction: hypothèses sur ce qui va se passer (p.ex. expérience)
 - Tester une affirmation
- Postdiction: hypothèses sur le pourquoi
 - Explorer des possibilités qui n'ont pas encore explorés
- Pourquoi cette différence est-elle importante ?
 - Présenter des postdictions comme des prédictions rend la recherche plus facile à publier → rôle du hasard
 - Postdiction: inflation d' "evidence" → expérience ne peut pas être reproduite

p-Hacking

- Data herinterpreteren tot er een positief effect gevonden wordt
- P-waarde 0,05 → minder dan 5% kans dat een scenario “random” is
 - null hypothesis significance testing
 - Kleinere p-waarde → hogere significantie

p-Hacking

- Réinterpréter les données jusqu'à ce que l'on trouve un effet positif
- Valeur p 0,05 → Moins de 5% de chance que le scénario se produit
 - null hypothesis significance testing
 - Valeur p plus petite → résultat plus significatif

HARKing

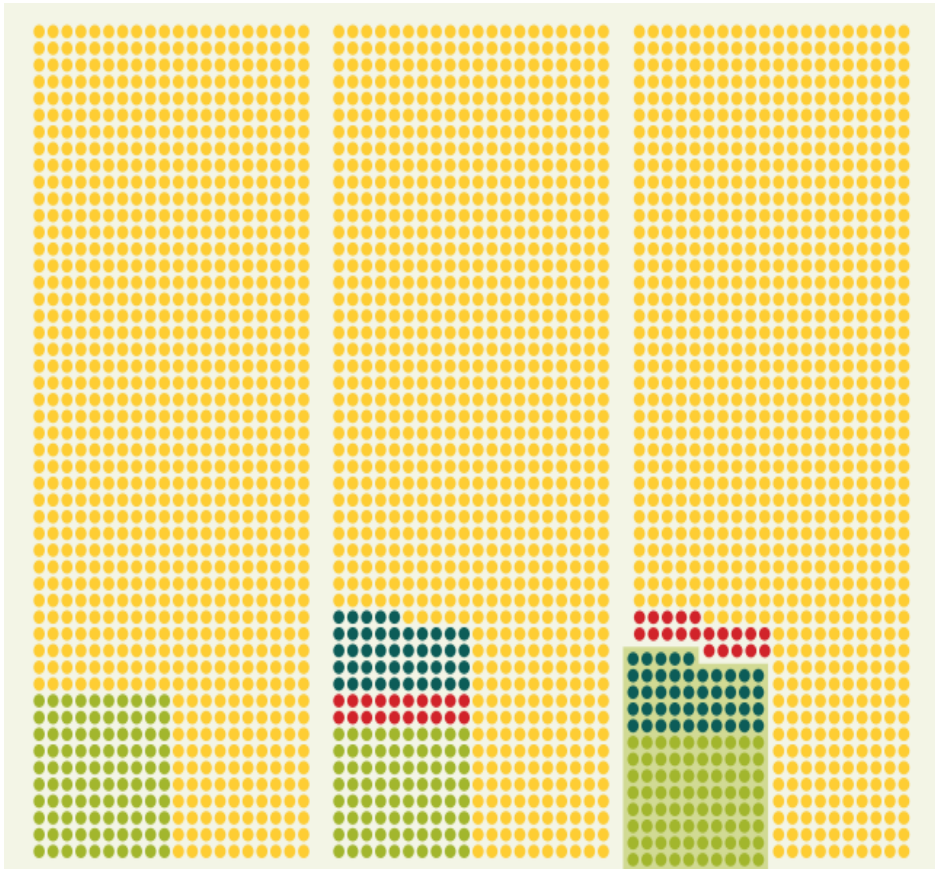
- HARKing: Hypothesising After Results Known:
 - Hypothese wordt ge(her)formuleerd na data analyse
 - Valse positieve resultaten
 - Fenomeen door publicatiedruk

HARKing

- HARKing: Hypothesising After Results Known:
 - L'hypothèse est (re)formulée après l'analyse des données
 - De faux résultats positifs
 - Phénomène cause par la pression de publication

Effect van valse positieve resultaten

Effets de résultats faussement positifs



1. Of hypotheses interesting enough to test, perhaps one in ten will be true. So imagine tests on 1,000 hypotheses, 100 of which are true.

2. The tests have a false positive rate of 5%. That means that they produce 45 false positives (5% of 900). They have a power of 0.8, so they confirm only 80 of the true hypotheses, producing 20 false negatives.

3. Not knowing what is false and what is not, the researcher sees 125 hypotheses as true, 45 of which are not. The negative results are much more reliable – but unlikely to be published.

[38189-56531416e2949.pdf \(acmedsci.ac.uk\)](https://acmedsci.ac.uk/38189-56531416e2949.pdf)

Preregistratie

- Verschil tussen
 - genereren van de hypothese (exploratie)
 - En testen van de hypothese (confirmatie)
 - plan van het Onderzoek op voorhand geregistreerd in een register
 - het genereren en testen van een hypothese kan niet met dezelfde data

- https://www.cos.io/initiatives/prereg?_ga=2.97912287.1326652868.1607888511-134229400.1605788037
- <https://www.pnas.org/content/115/11/2600>

Preregistration (pré-enregistrement)

- Différencier

- La génération de l'hypothèse (exploration)

- Le test de l'hypothèse (confirmation)

- Le plan de la recherche est enregistré au préalable dans un registre

- Générer et tester l'hypothèse ne peut pas se faire avec les mêmes données

- https://www.cos.io/initiatives/prereg?_ga=2.97912287.1326652868.1607888511-134229400.1605788037

- <https://www.pnas.org/content/115/11/2600>

Uitdagingen voor preregistratie

- Veranderingen in het protocol → uitleggen waarom
- Veronderstellingen voor het uitvoeren van het experiment kloppen niet meer met preregistratie → Standard operating procedures (SOPs), beslissingsboom, blinding, progressieve preregistratie
- Gebruik van een bestaande dataset → transparant zijn over wat al geweten was

Défis

- Changements dans le protocole → expliqueur pourquoi
- Lors de l'exécution du protocole, il s'avère que certains présupposés ne correspondent pas à ce qui a été pré-enregistré → Standard operating procedures (SOPs), arbre décisionnel, analyse aveugle, pré-enregistrement progressif
- Utilisation de données préexistantes → transparence sur ce qui est connu à propos des données

Incentives

- Tijdschriften kunnen preregistratie-badge voorzien
- Registered reports → paper in principe geaccepteerd voor publicatie

Encouragements

- Écusson pour le pré-enregistrement dans un périodique
- Registered reports → acceptation de principe pour la publication d'un article

Meer openheid
voor meer betrouwbaarheid en
hogere kwaliteit

Plus d'ouverture
Pour une recherche plus fiable
et de meilleure qualité

Transparantie

- Nodig voor meer betrouwbaarheid
- Vraagt een andere aanpak van juist / fout
- Nood aan verandering in publicatiecultuur → groter dan initieel gedacht
- Een verandering in publicatiecultuur die onderzoekers aanspreekt?

Transparence

- Nécessaire pour augmenter la fiabilité
- Demande une autre vision sur exact / erroné
- Demande un changement dans la culture de publication → au-delà de ce que l'on croyait
- Un changement dans la culture de publication qui correspond à la vision des chercheurs ?

Relatie met de maatschappij

- Welke rol voor transparantie? → vraagt uitleg, omgang met complexiteit
- Iets teruggeven aan de samenleving → rol van papers vs. outreach?
- Betrokkenheid: rol van citizen science

Relation avec la société

- Quel rôle pour la transparence → demande des explications, la gestion de la complexité
- Rendre quelque chose à la société → rôle des publications vs. activités de diffusion large, voire de vulgarisation ?
- Implication du citoyen : citizen science



Meewerken aan een Doc'Moment Collaborer à un Doc'Moment

- Hebt u een project gerealiseerd? Pakt u een professionele uitdaging aan?
- Vous avez réalisé un projet? Vous gérez un défi professionnel?

Deel uw ervaring tijdens een Doc'Moment
Partagez votre expérience lors d'un Doc'Moment

Contact:

<https://www.abd-bvd.be/nl/contact-2/>

<https://www.abd-bvd.be/fr/contact/>

Bedankt!
Merci !

sara.decoester@kuleuven.be

<https://www.kuleuven.be/open-science/index>

Debat / Débat

- Openheid van data en publicaties is verschillend
 - Publicaties zijn er altijd per definitie geweest om gelezen te worden
 - Rol van communicatie?
- Un role different pour les données et les publications
 - Par definition, une publication est là pour être lue
 - Rôle de la communication ?
- Focus verschuift naar reproduceerbaarheid en methodologie. Wat is de rol van een informatie specialist?
- Un recentrage sur le reproductibilité et la méthodologie. Quel est le rôle du spécialiste de l'information ?
- Centrale rol van “rewards en incentives”. Maar wat exact belonen?
- Rôle central pour les récompenses et les incitants. Mais quoi récompenser au juste ?