

WHAT YOU TEST, IS WHAT YOU GET

EVALUATIE VAN AFFECTIEVE COMPETENTIES BINNEN COMMUNITY
SERVICE LEARNING

Wie zijn we?

Steven Audenaert

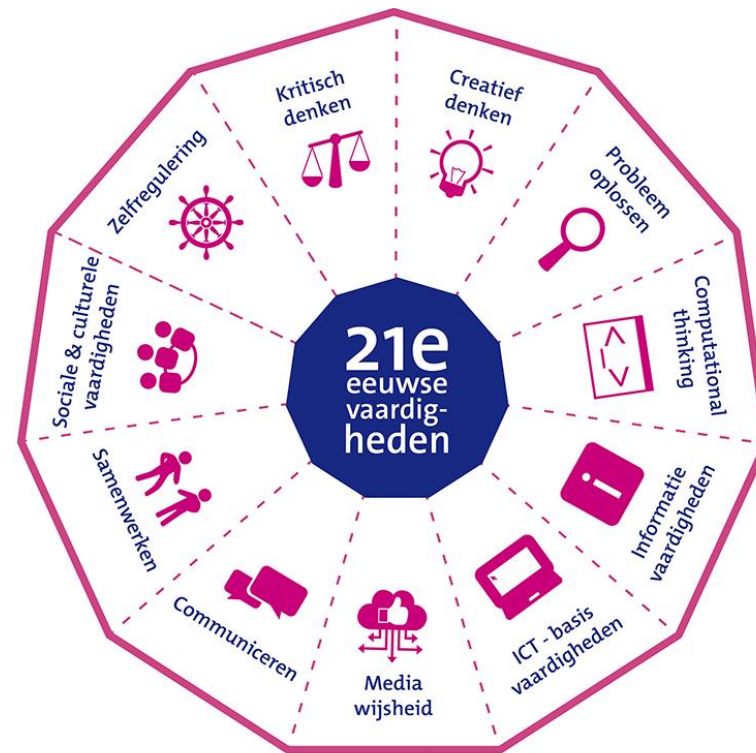
Tine Van den Broeck

Lien Ooghe



Lerarenopleiding kleuter-, lager en secundair onderwijs op Odisee hogeschool

Tijdsgeest en CSL



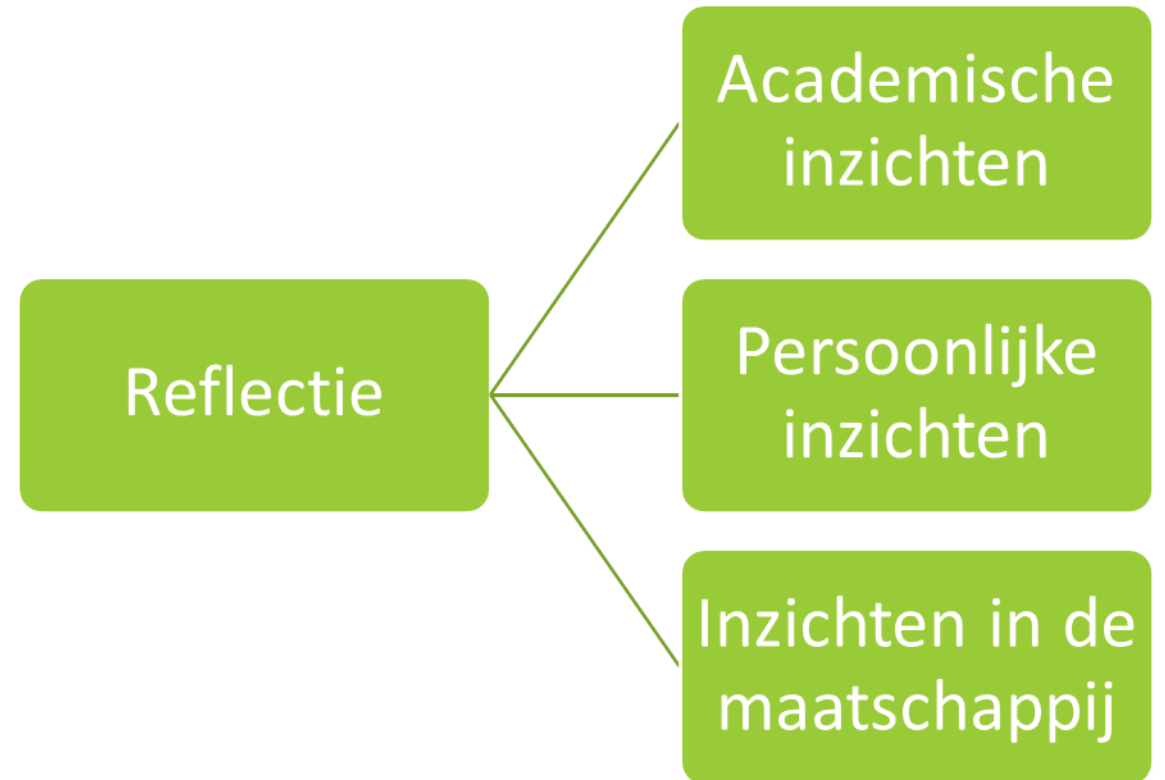
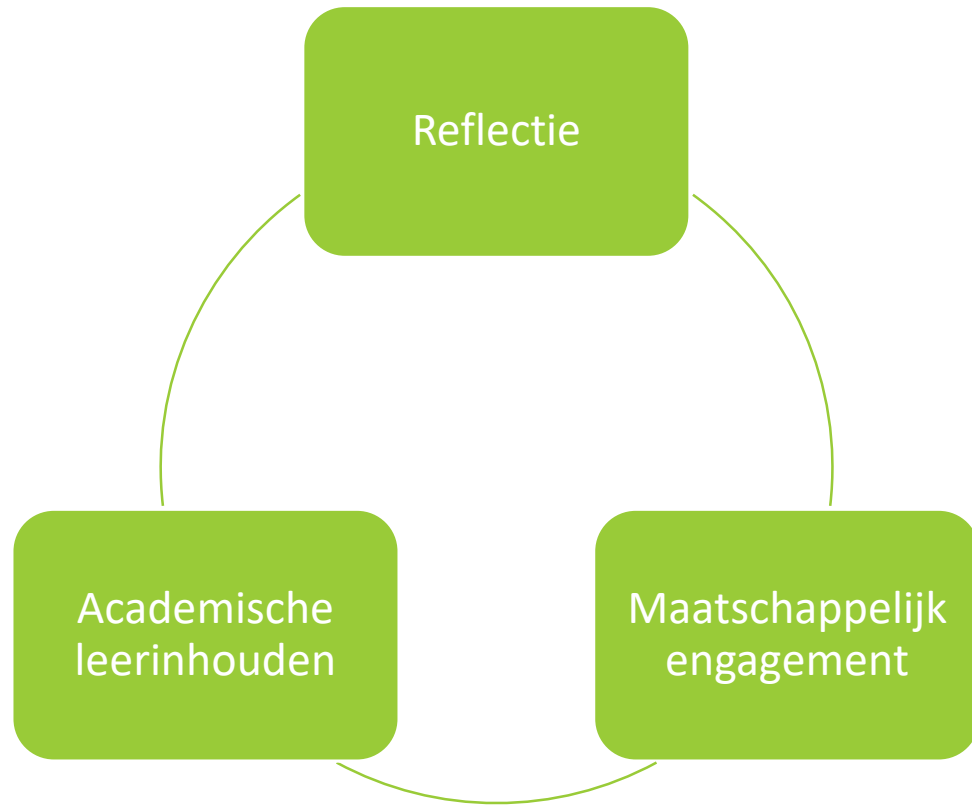
slo
nationaal expertisecentrum
leerplanontwikkeling

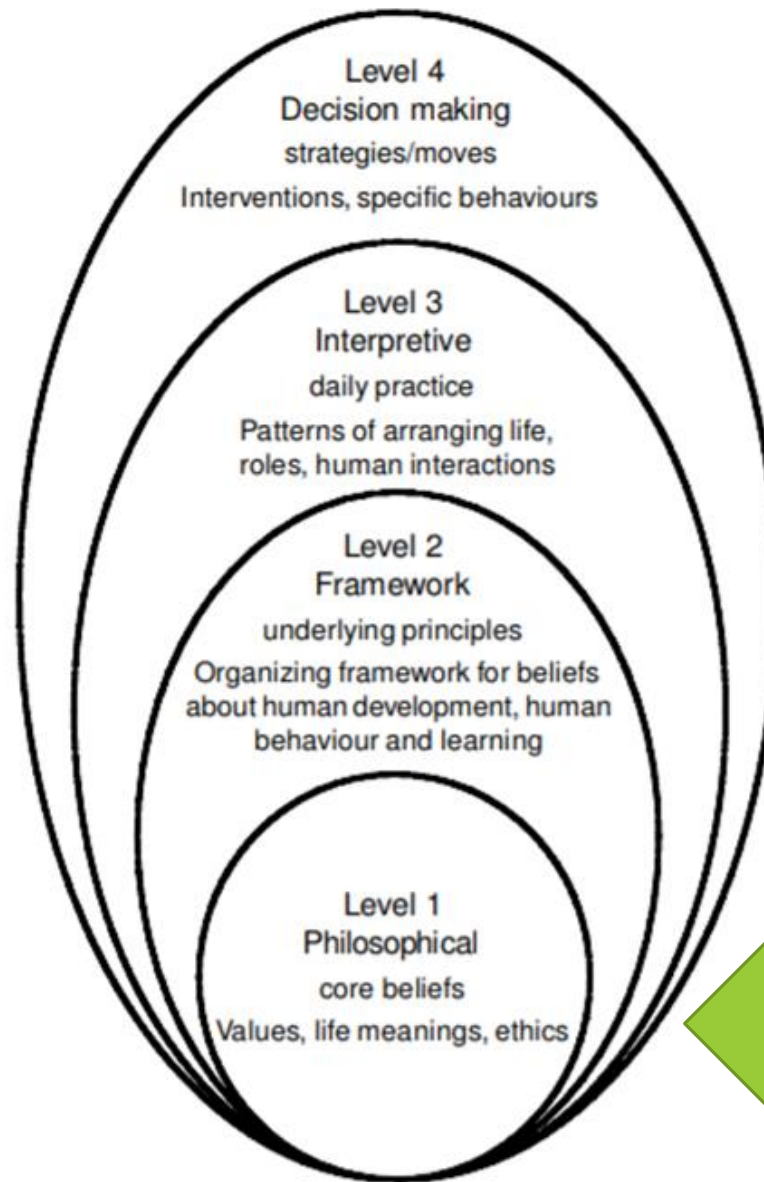
Kennisnet

Leren in een betekenisvolle context, gericht op persoonlijke ontwikkeling en waarden

- Community Service Learning (CSL)
- Reflectie en attitudes centraal

Community service learning (CSL)





In interactie met anderen
+
Belang van de begeleider



Larrivee B. (2000)

FIG. 2.

Doelen CSL

- Leerdoelen én affectieve competenties
- Vaak moeilijk meetbare doelen zoals solidariteit, geraakt worden, openstaan voor...
 - Openstaan voor en leren kennen van de culturele 'ander' en zijn motieven, overtuigingen, waarden (KuLeuven)
 - Studenten ervaren voordelen, zowel op academisch, professioneel, als op persoonlijk vlak (UGent)
 - De student is gevoelig voor sociaal onrecht (Odisee)

Specific

S

M

A

R

T

R

●

Measurable

realistic

Timely

able



Onderzoeksvragen en methodologie

Onderzoeksvragen

1. In welke mate beoordelen studenten/docenten evaluatie van affectieve competenties als noodzakelijk of contraproductief om tot diep leren binnen CSL te komen?

=> *Interviews*

2. Hoe worden affectieve competenties op dit moment geëvalueerd in functie van diep leren?

=> *Interviews en CSL-materiaal*

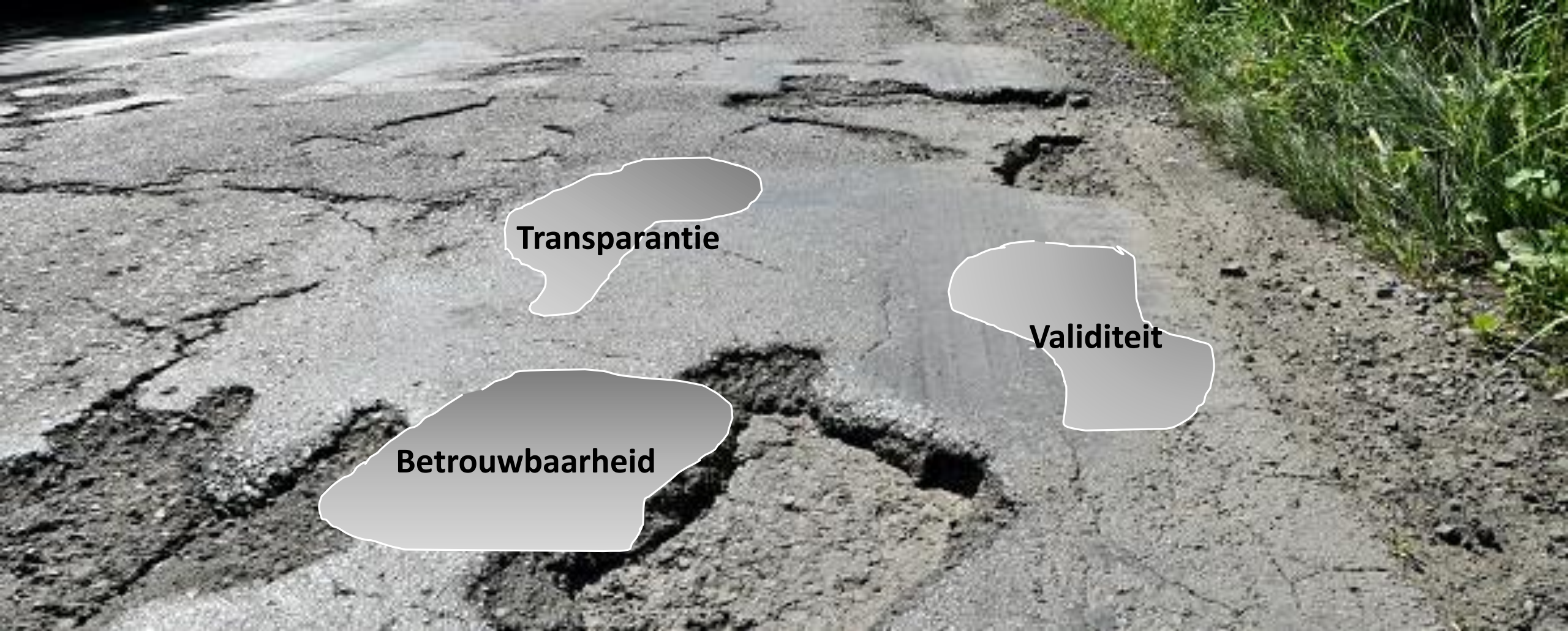
3. Aan welke criteria moet de evaluatie van affectieve competenties voldoen om tot meer diep-leren te komen?

=> *Interviews en literatuurstudie*

Methodologie

- Semigestructureerde interviews docenten en studenten BAKO, BALO, BASO—
Brussel, Aalst, Sint-Niklaas
- Literatuurstudie
- Focusgroepgesprekken met CSL-collega's binnen Odisee
- Analyse van bestaande evaluatiematerialen binnen CSL

Resultaten en discussie



Docenten zoeken hun weg. Wat zijn de valkuilen?



Docenten zoeken hun weg. Wat zijn de valkuilen?

Validiteit: *principle of (constructive) alignment*



Assessment leidt in dit model tot een grade.

Validiteit: valkuilen

1. Enkel 'meetbare' doelen evalueren
 - Administratie (Alles ingevuld? Voldoende sessies gedaan?...)
 - Academisch luik (plaatsen in theoretisch kader)
 - Persoonlijke ontwikkeling via gedragsindicatoren
2. Vage criteria
 - 'Diepgang'
3. Slechts basisniveau evalueren
 - 'Actieve deelname aan de reflectiemomenten'
 - 'Student onthoudt zich van racistische uitspraken'

→ Hoewel vooropgesteld, wordt het evalueren van de affectieve doelen vermeden

STAP 2: Hoe kan je leren uit deze situatie op vlak van (a) academische inzichten, (b) inzicht in je eigen persoon, (c) inzicht in de maatschappij (Examine per category) (/8)

a. Academische inzichten die je vroeger/recent hebt opgedaan (/3)

De student linkt inzichten uit de les aan de eigen ervaring. (0 = inzichten zijn niet relevant voor de beschreven situatie, 1 = relevante inzichten)

De student kan de situatie analyseren op basis van de academische inzichten. (0= niet of onjuist, 1 = beperkt, 2 = ruim voldoende)

b. Inzicht in je eigen persoon (/ 2)

De student kan benoemen welke inzichten hij/zij opgedaan heeft over zichzelf. (0 = niet, 1= één à twee inzichten, nog beperkt 2 = aantal zinvolle inzichten)

A photograph of a cracked asphalt road. A grey callout box with a white border is positioned over a crack in the road. The word "Betrouwbaarheid" is written in black text inside the box. The road surface is dark grey and shows several deep, irregular cracks. To the right of the road, there is a strip of green grass.

Betrouwbaarheid

Docenten zoeken hun weg. Wat zijn de valkuilen?

Betrouwbaarheid: de ene evaluatie is de andere niet



$$\int \frac{1}{ax^2 + bx + c} dx = \begin{cases} \frac{1}{\sqrt{b^2 - 4ac}} \ln \left| \frac{2ax + b - \sqrt{b^2 - 4ac}}{2ax + b + \sqrt{b^2 - 4ac}} \right| + C & \text{als } b^2 > 4ac \\ \frac{2}{\sqrt{4ac - b^2}} \arctan \frac{2ax + b}{\sqrt{4ac - b^2}} + C & \text{als } b^2 < 4ac \end{cases}$$

VS.

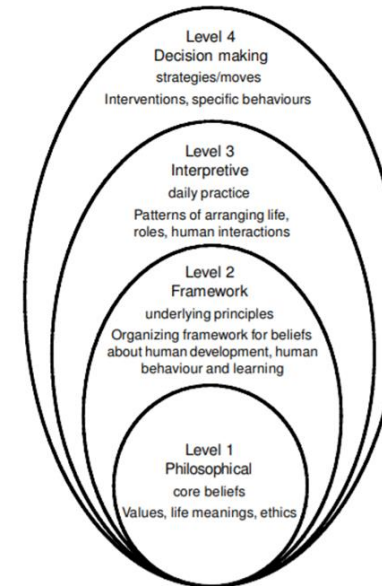


FIG. 2.

Betrouwbaarheid: valkuilen

1. De illusie van de objectiviteit
2. Onvoldoende of verkeerdelijke informatie
3. Werklast

Betrouwbaarheid: valkuilen

“Binnen CSL zou het kunnen dat een student, indien hij/zij weet dat een docent het bijvoorbeeld belangrijk vindt dat we luisteren naar de ouders, dat hij/zij zich aanpast”

“Ik denk wel dat ik de reflecties van studenten redelijk goed kan beoordelen, ook al is dit meer op het gevoel. Samen met een paar andere collega's heb ik een paar reflecties nagelezen en we kwamen steeds tot ongeveer dezelfde bevindingen.”



Docenten zoeken hun weg. Wat zijn de valkuilen?

Transparantie

Veel onderzoek benadrukt het belang van een transparant *assessment*

↔ **Backwash** (Lewis Elton, 1987). Assessment bepaalt wat en hoe men leert. De lerende komt niet verder dan de vooropgestelde criteria.

↔ Concept van '**vormingsdoelen**': voor iedereen anders, niet op voorhand helemaal vast te leggen, deel van een proces (KuLeuven)

- 'bereid zijn tot'
- 'openstaan voor'

Transparantie: valkuilen

1. De illusie van het 'beoordelingsvrij proces' leidt tot verdoken summatieve evaluatie
2. Veel onduidelijkheid over onderscheid formatief en summatief evalueren

“Nee, ik vind niet dat reflectie moet geëvalueerd worden. Ik vind dat een dooddoener van ons opleiding. Ik geloof veel meer in babbelen. Mag wel meegenomen in een eindevaluatie. Enkel formatief evalueren. Maar moet wel invloed hebben op het eindresultaat.”



Docenten zoeken hun weg. Kunnen we de valkuilen vermijden?

Assessment as learning

- ‘Gebruik van (proces)data, die tijdens het leerproces worden verzameld als informatiebron om het leren te evalueren’ (Dochy et al., 2018)
 - Leer- en evaluatiemomenten vallen samen
 - Valkuil: begrip van ‘permanent evalueren’ wordt verkeerd begrepen
‘Gisteren was ik afwezig en het was net ‘permanente evaluatie’
- Voorwaarde: Student en begeleider gaan samen een proces aan
- Gevolg: proces moet mee opgenomen worden in de evaluatie

Assessment as learning: belang van eigenaarschap

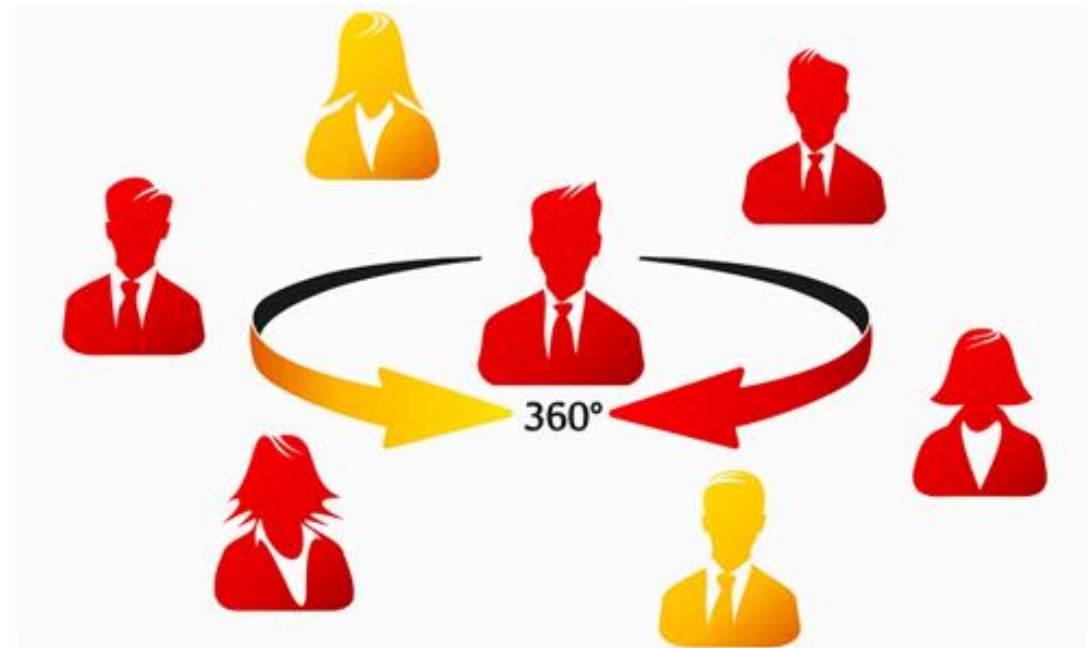
- Eigenaarschap wordt doel op zich en niet een middel om een vooropgesteld doel te bereiken
 - Komt tegemoet aan de valkuil van de *backwash*
- Eigenaarschap is de voorwaarde tot levenslang leren
- Wat met intrinsieke motivatie?

Validiteit

- Eigenaarschap en groeiproces kunnen opgenomen worden
- Er is meer informatie beschikbaar
- Holistische evaluatie: de checklist voorbij

Betrouwbaarheid

Inzetten op intersubjectiviteit
360°-evaluatie



Discussievragen

Ronde en hoekige gesprekstafels

1. Geldt '*the principle of alignment*' ook voor 'geraakt worden', 'openstaan voor', ... ? Of zorgt de context hier al voldoende voor?
 2. Wat wordt bedoeld met *assessment*? Kan die louter formatief zijn? Of wordt het leren extra gestimuleerd als er ook een score wordt toegekend?
 3. Hoe transparant moeten evaluatiecriteria zijn?
 4. Staat een evaluatie van eigenaarschap intrinsieke motivatie in de weg?
 5. Is een evaluatie van affectieve competenties ethisch? Of schenden we de privacy?
- Wat zijn jullie ervaringen?

Validiteit: discussie

1. Geldt '*the principle of alignment*' ook voor 'geraakt worden', 'openstaan voor', ...?

met andere woorden

Moeten we alles evalueren? Zorgt de context *an sich* er niet voor dat studenten leren?

Validiteit: discussie

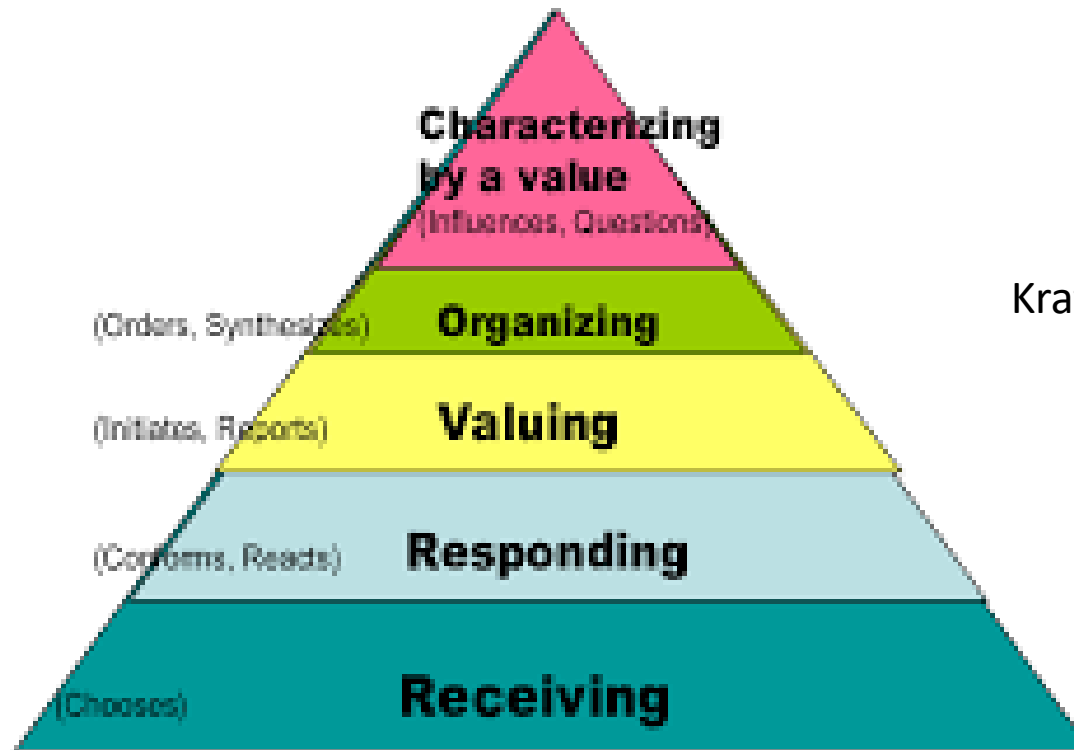
2. Wat wordt bedoeld met *assessment*? Kan die louter formatief zijn?

of

Wordt het leren extra gestimuleerd als er ook een score wordt toegekend*?

(*het belang van een kwalitatieve formatieve evaluatie staat hier niet ter discussie, wel of die moet aangevuld worden met een summatieve)

Betrouwbaarheid: niveaus van affectief leren



Krathwohl's Taxonomy of Affective Learning